

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. szeptember 01-én
kezdődött és szeptember 8-án
folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 94/1994. Kvt. határozatot /1. oldal/
- a 95/1994. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 96/1994. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 97/1994. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 98/1994. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 99/1994. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 100/1994. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 101/1994. Kvt. határozatot /48. oldal/
- a 102/1994. Kvt. határozatot /49. oldal/
- a 103/1994. Kvt. határozatot /51. oldal/
- a 104/1994. Kvt. határozatot /57. oldal/
- a 105/1994. Kvt. határozatot /57. oldal/
- a 106/1994. Kvt. határozatot /58. oldal/
- a 107/1994. Kvt. határozatot /58. oldal/

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
1994. szeptember 1-én 16.00 órakor kezdődött és
szeptember 8-án 16.00 órakor folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Dóró László levezető elnök, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Kovács
Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Szücs László, Stach Ferenc,
Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán,
Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Kulics
Sándorné, Badics András, Kabay Nagy Lajos képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona
aljegyző, Nagyné Kézi Éva irodavezető, Lőrincz László
főkönyvelő, Varga Imre irodavezető, Szücs Pál a
Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója, Kovács László
a Gyógyfürdő Rt. műszaki igazgatója, Szöllősi Sándor
főtanácsos, Tokai-Kiss Gábor főépítész, Dr.Sóvágyó László
volt országgyűlési képviselő, Jenei Tibor idegenforgalmi
referens, a pártok helyi képviselői, valamint érdeklődő
állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Stach Ferenc 16,09 órakor,
Ortó István 16,10 órakor, Katona Tiborné 16,41 órakor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Cs.Nagy Zoltán és Dr.Szücs László

Dóró László: javasolta a képviselőtestületnek, hogy
az elhunyt Kigyós József polgármester emlékének egy perces
néma felállással tisztelegjen.

Ennek megtörténte után javasolta a FIDESZ, az SZDSZ, valamint
a Hajduszoboszlói Kör indítványának elfogadását, vagyis
Kigyós József elhunyt polgármester emlékének jegyzőkönyvi
megörökítését, illetve posztumusz Pro Urbe kitüntetés
adományozását.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta
és meghozta a következő határozatot:

94/1994. /IX.01./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az elhunyt
Kigyós József polgármester érdemeit és emlékét
jegyzőkönyvben megörökíti és részére "Hajduszoboszló
Városért" kitüntetést adományoz.

Határidő: - -

Felelős: - -

*Kigyós József
elhunyt polgármester
emlékének jegyzőkönyvi
megörökítése.*

Dóró László: bejelenti, hogy az elhunyt polgármestert követően a FKgP pártlistájáról a következő Kabay Nagy Lajos. Nyilatkoztatta, hogy vállalja-e a képviselőséget?

Kabay Nagy Lajos: vállalja a képviselőséget és esküt kíván tenni.

Dóró László: Kabay Nagy Lajostól az esküt kivette.

Kérte a képviselőket, hogy térjenek rá a napirendre. Javasolta, hogy napirendként a polgármester, alpolgármester választást tárgyalja meg a képviselőtestület.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette az írásban is kiadott polgármesterrel és választásával és az alpolgármester választással kapcsolatos jogi előírásokat. Az írásos anyag elírási hibáit korrigálta, illetve egészítette ki.

Cs.Nagy Zoltán: tájékoztatta a képviselőket, hogy az ügyrendi, jogi, igazgatási bizottság ülést tartott, ahol tisztázta a jegyző által ismertetett jogi eljárással kapcsolatos kérdéseket. Abban foglalt állást, hogy szükségképpen a polgármester, választás megkísérlésérelehetőséget kell teremteni a képviselőtestület számára, ennek folytatása képpen az alpolgármester, vagy alpolgármesterek választására is. Azokat a kiegészítéseket, javításokat, amelyeket a jegyző ur elmondott, a bizottság észrevétele és kérdései alapján kerültek tisztázásra. Ugy látják, hogy a jegyző ur állásfoglalása jogilag igazolható, elfogadható és a folyamat megindítását javasolják.

Badics András: a Magyar Szocialista Párt és a Szabad Demokraták Szövetsége hajduszoboszlói szervezeteinek vezetősége állásfoglalását ismertette: "A Magyar Szocialista Párt és a Szabad Demokraták Szövetsége hajduszoboszlói szervezeteinek vezetősége a mai napon az alábbi állásfoglalást teszi közzé. Hivatali idejének utolsó időszakában tragikus hirtelenséggel elhunyt Kigyós József, városunk első szabadon választott polgármestere. Emlékének kegyelettel és részvétellel adózunk. Hajduszoboszló város önkormányzatának működésében e sajnálatos esemény átmeneti zavarokat okozott. A testület nem rendelkezik választott alpolgármesterrel, aki hivatalosan helyettesítheti a polgármestert. A város, valamint a testület folyamatos működőképessége érdekében sürgős feladatnak tartjuk a polgármester, illetve alpolgármesterek választását. A kialakult helyzet a város választott képviselőtestületétől fokozott kompromisszum készséget, körültekintést és felelősség vállalást igényel. Egyes képviselők, politikai erők az önkormány-

zati választások választásokig tartó átmeneti időszakban külső személy bevonását tervezik a testületbe polgármesterként. Álláspontunk szerint sem az eddig kialakult gyakorlat, sem a tisztségviselők közvetlen választásának elve nem felel meg ennek az elképzelésnek. Morálisan és politikai etika szerint is hibásnak tartjuk azt, ha olyan személyt választanak a testület első emberének, aki közvetlenül nem kötődik Hajduszoboszló önkormányzatának ciklusbéli tevékenységéhez. Elsődleges szempontnak az önkormányzati testület folyamatos működőképességét tartva javasoljuk, hogy a képviselők körültekintően, következetesen, tiszteletben tartva eddigi tevékenységüket, saját tagjai közül válasszanak polgármestert, illetve alpolgármestereket."

Dr. Joó Zoltán: a felolvasott nyilatkozattal kapcsolatban kérdezte Badics képviselő urat, hogy ezen állásfoglalás egy-két kijelentését vállalja-e megmagyarázni, mert számára érthetetlen mit jelent az, mit takar az, hogy eddig kialakult gyakorlat", hisz még csak egyszeri polgármester választás volt. Azt sem érti, hogy a tisztségviselők közvetlen választásának elve nem felel meg ennek az elképzelésnek. Az önkormányzati törvény ismeretében mondja, hogy a törvény meg sem említi, miszerint különbség lenne külső és un. belső, azaz képviselő-testületi tag megválasztása között. Egyetlen szóval nem utal rá a törvény. Ebből vonható le az, hogy polgármesterként megválasztható bárki, akire kizáró körülmény a funkció ellátására nincs. Erre kér magyarázatot, melyik az a tisztségviselők közvetlen választásának elve, mert hogy az önkormányzati képviselőket közvetlenül a lakosság választotta, de a törvényi rendelkezése, amely nem ellentétes az Alkotmánnyal, hiszen hatályban lévő az önkormányzati törvény ha így rendel, hogy a polgármestert már közvetetten kell megválasztani. akkor nem mondhatjuk, hogy sérti a tisztségviselők közvetlen választásának elvét.

Mit jelent az a kijelentés, hogy morálisan és politikai etika szerint is hibásnak tartják, ha olyan személyt választanak a testület első emberének, aki közvetlenül nem kötődik Hajduszoboszló önkormányzatának ciklusbéli tevékenységéhez?

Az ezt megelőző mondatot pedig végképp visszautasítja a maga részéről, hogy egyes képviselők, politikai erők az önkormányzati választásokig tartó átmeneti időszakban külső személy bevonását tervezik a testületbe polgármesterként.

Ezt azzal utasítja vissza, amilyen magyarázatot adott, hogy a törvény egyenjogú emberként kezeli, nem tesz sem külső, sem belső kifejezés megkülönböztetést. Az lenne a diszkrimináció, ha a törvény rendelkezésével szemben maguk úgy mond kimondanák, hogy előnyben részesítenek belső un. közvetlen megválasztott képviselőt egy külső személlyel szemben.

Badics András: az állásfoglalást az MSZP és az SZDSZ vezetőisége készítette.

Tudomása szerint két ízben volt olyan ebben az országban, hogy polgármesternek külső tagot választottak.

Hajdudorogon és Miskolcon volt ilyen. Más helyen nem is kísérelték meg.

Valószínű a törvény módosításra gondoltak, amikor kijelentették, hogy morálisan és politikai etika szerint is hibásnak tartják ha olyan személy kerül megválasztásra, aki a ciklusbeli tevékenységben addig nem vett részt. Szerinte a testület nem választja kiülről, csak közvetve. Mennyire normális az az állapot, hogy valaki három hónapra "beül" egy olyan székbe, és a három hónapot arra is fordítja, hogy kampányt csináljon a helyhatósági választásokon a polgármesteri cím megszerzéséhez. Ha ugyan-ezt teszi ebből a testületből valaki, semmi kifogása ellene, mert végig csinált egy ciklust, a tevékenységet ismeri, ezt el lehet fogadni. De azért bemenni három hónapra valahová hogy kampányt csináljak magamnak, itt kétségei vannak.

Dr. Joó Zoltán: nem kíván vitát nyitni, csak annyit kér minden képviselőtől, hogy ameddig egyáltalán hivatalos jelölt nincs, és nem tudni, hogy az illető személy vállalja-e, addig sem neveket, sem célozgatásokat ne tegyenek. Maradjanak mindig az adott napirendnél, amikor megvannak a konkrét jelöltek és megkapták a törvény szerinti hetes szavazatot és az illető vállalja, akkor beszéljenek csak az adott konkrét személy érdeméről, vagy érdektelenségeiről. Ezt tartsák szem előtt, mert egyébként parttalan lesz a mai megbeszélés, "félre csuszik" minden egyes napirend. Nincs jelen ugyan az illető, akire a célzás vonatkozott, de gondolja, a maga részéről vissza utasítaná, hogy ilyen kijelentést tett, hogy a megválasztása esetén az időt kampány szervezésére használná fel. Ugy gondolja, a jelen nem lévőket illő megvédeni, mivel olyan támadás érte, hogy itt magát nem tudja megvédeni, ezért jelen pillanatban ő személy szerint felvállalja ezt a szerepet. Legyen az bárki, akire vonatkozott az elhangzott nyilatkozat.

Megismételte; a törvény nem tesz különbséget. A törvény rendelkezése az, hogy a képviselőket közvetlenül a lakosság választja. De a törvény rendeli azt is, hogy jelen pillanatban még nem a lakosság választja a polgármestert, ezt a jogot jelen pillanatban még a törvény ennek a testületnek adta feladatává és jogává. Ez a testület a törvény szerint bárkit választhat. Teljesen felesleges különbséget tenni képviselő és nem képviselő potenciális jelöltek között annál is inkább, mert ha adott esetben éppen a képviselőtestületben, akit ugyan a lakosság választott meg, senki nem vállalja, vagy nincs alkalmas polgármester, kérdezi: csupán azért válasszának ebből a testületből, ha nem alkalmas az illető akkor is, mert ő képviselő?

Az eskü szövegének megfelelően minden a legjobb tudásunk szerint a várost és a haza javát kell szolgálniuk. A haza és a város javát akkor tudják szolgálni, ha belső és külső kifejezést nem ismerve, nem megkülönböztetve, alkalmasságánál fogva és csak alkalmasságát nézve választ polgármestert. A városnak, még ha három hónapra is, polgármesterre van szüksége és a jelöltek közül a lehetséges legjobbat válassza ki a testület.

Szerinte eleve diszkrimináció lenne, hogy lehetséges, megfelelő jelöltek csak a testületben vannak, - ezt hazugság lenne kimondani.

Ezt a vitát ezen a téren meddő lenne folytatni és törvényellenesnek tartana egy ilyen megkülönböztetést.

Sári Csaba: egyetértett Joó képviselő által elmondottakkal. A beszélgetések során megállapítható, hogy többen szeretnék a képviselők közül - maguk közül - polgármestert, ő maga is ezen a véleményen van. Azt véli, meg kell próbálni maguk közül választani, ezt végig kell "játszani". Amennyiben sikerül maguk közül választani, kár ezen tovább polgármizálni, ami már elkezdődött ha nem sikerül, akkor fel kell vállalni azt, hogy arra alkalmas személy után nézzenek. Polgármester nélkül nem maradhat a város. Ezt kell szem előtt tartani és egy ilyen irányban indulni, kezdjenek meg jelölteket állítani, nézzék meg ki az, aki vállalja, ki az aki nem.

Kabay Nagy Lajos: elhangzott morál, politika és eskü. Ugy gondolja, nem kellene vitatkozni, ha a morál valamilyen formában érvényesülne ebben a politikai helyzetben, amiben ez a képviselőtestület van, ha az elhunyt Kigyós József helyére automatikus a Független Kisgazda Párt bármelyik tagja, aki bekezdült a képviselőtestületbe, elfoglalná a helyét. Azt kéri, hogy akár belülről, akár kívülről jön a polgármester, a testület által megszavazott költségvetésbe beállított 70 millió forint körüli összeg, amelyet föl kell venni ennek a városnak, amely 27 %-al tovább görgetődik, és esetleg ne adj' Isten a jelenlévők közül adót kell majd fizetni, hogy ez a kölcsön le legyen törlesztve, erre kérne valamilyen koncepciót, hogy hogyan indít ez a testület erre a három hónapra, vagy a továbbiakra, hogyan tudja a jogfolytonosságot átadni.

Dóró László: kérte Kabay Nagy Lajos urat, a napirendnél maradjon, attól ne térjen el.

Badics Adrás: nem fogadja el Joó képviselő által elmondottakat. Mindketten tudják, kiről van szó, bár ő nevet nem említett. Javasolta, Joó képviselő kérdezze meg az illetőt, ne kérje ki az ő nevében. Van annyira becsületes, hogy el fogja ismerni amit mondott.

Váradi Ferenc: nagyon felháborítja, hogy a polgármester és alpolgármester választást párt-témának tekintik. Amikor indultak megfogadták, hogy a pártosságot kívül hagyják a termen és itt nem párt-politikai célból kívánnak politizálni, hanem a város érdekét próbálják szolgálni. Azt javasolta, hogy csak polgármestert próbáljanak választani, hogy alpolgármester választás nem lesz, szinte majdnem biztos. Nem hiszi, - ha főleg párt-politikai témát tárgyalnak, - hogy minden párt jelölt. Felháborította a Szoboszlói Körnek a "förmédvénye". Javasolják, hogy a Szoboszlói Kör tagjai közül

legyen valaki alpolgármester. Ha minden párt ezt akarja, akkor nagyon sok alpolgármester, vagy polgármester lenne Hajduszoboszlón. Egyet kell választani - polgármestert, - de az olyan legyen, aki városi érdeket képvisel, mindenki előtt köztisztviseltebben álljon, elismerjék. Jó lenne, ha a sajtó nem foglalkozna előre ilyen irányított választási kérdéssel. Az elmúlt hét péntekjén megjelent az Új Magyarországon egy cikk, amibe - nem tudja ki nyilatkozott, mert Sóvágó ur ezt letagadta -, olyan nyilatkozatot tettek, hogy az ellenzéki pártok Sóvágó Lászlót kívánják támogatni. Se mellette, se ellene nem kíván mondani semmit, de mélyen felháborította, mert a Kereszténydemokrata Néppárt hajduszoboszlói szervezete részéről egyetlen ilyen szó el nem hangzott, megkeresés nem történt, az újságnál helyreigazítást fog kérni, mert ilyen megnyilatkozást a pártjuk nevében senki ne tegyen. Azt szeretné, ha elkezdődne a polgármester választás és ezen a napirenden tuljuttánának. Az alpolgármester választást szükségtelennek tartja, közel egy éve nincs alpolgármester, mégis megvoltak, a hátralévő három hónapot kibírják alpolgármester, vagy alpolgármesterek nélkül. Az, hogy polgármester kell, azt nem lehet vitatni. Ezt kívánja a lakosság, ezt kívánja a testület és minden józan szándéku embernek ez a célja.

Kulics Sándorné: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát, indítsák el a folyamatot.

Dóró László: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 13 igen és 3 nem szavazattal az indítványt elfogadta.

Dóró László: kérte, hogy a polgármester személyére vonatkozó javaslatokat tegyék meg.

Kulics Sándorné javaslata, hogy először "belülről" tegyék meg a javaslatokat, ha nem kapják meg a megfelelő számú szavazatot akkor "kívülről" kell gondolkodni.

Badics András: Váradi Ferenc és Tamássy Ferenc személyére tett javaslatot.

Dóró László: megkérdezte Váradi Ferencet és Tamássy Ferencet, vállalják-e?

Tamássy Ferenc: nem vállalja.

Váradi Ferenc: nem vállalja.

Dr. Szücs László: azt kell eldönteni először, hogy legyen polgármester és alpolgármester. Kettő legyen, vagy egy legyen, vagy csak alpolgármester legyen.

Sári Csaba: Dr.Joó Zoltánt és Dr.Kovács Zoltán javasolta. Örülne, ha valamelyikőjük elvállalná.

Dóró László: megkérdezte Dr.Joó Zoltán, elvállalja-e?

Dr.Joó Zoltán: nem tudja elvállalni.

Dóró László: kérdezte Dr.Kovács Zoltánt, elvállalja-e?

Dr.Kovács Zoltán: nem vállalja.

Badics András: tisztázni kellene, hogy milyen feltételek vannak az elkövetkezendő három hónapban, mit kell csinálni a polgármesternek.

Cs.Nagy Zoltán: elhangzott, hogy először belülről, majd kívülről történjen a polgármester jelölés. Egyetért azzal, hogy így teljesen jogszerűtlen a felvetés, mert ha valakiknek, vagy valakinek van kívülről javaslata, azt ezzel egyetemben jogszerű megtenni és ezért Kulicsné javaslatát nem tartja hasznosnak, mert a javaslat egyetemlegesen érvényes belső és külső emberre egyaránt.

B.Nagy Gyula: javasolta Ortó Istvánt és Kabay Nagy Lajost.

Dóró László: megkérdezte Ortó Istvánt, vállalja-e?

Ortó István: nem vállalja.

Kabay Nagy Lajos: vállalja.

Dóró László: Kabay Nagy Lajos polgármesteri jelölését szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 5 igen, 8 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el Kabay Nagy Lajos jelölését.

Dr.Papp Jenő: az önjelölést nem tiltja a törvény, kérte azokat a képviselőket, akik elvállalnák a polgármesterséget, jelentkezzenek.

Dr.Joó Zoltán: korábban olyan kérdés felvetése történt, hogy nincs jelölt. Annyit el kell mondani, hogy konkrétan akiről külső javaslattal beszéltünk, - kérésének megfelelően - nem bocsájtották előre, mert tudta, hogy fel fog vetődni ez a kérdés, hogy belső és külső megkülönböztetés. Kérte, ha belső jelölt lesz, az ő neve ne hangozzék el. Ha nem lesz további jelölt képviselők közül, tiszteletben tartva az illető személy kérését, kérte, tartsanak szünetet és ez alatt az illetőt megkérdeznék nyilatkozzon, vállalja-e.

Dr.Szücs László: érzi a súlyát, hogy ha polgármestert kell választani. Javasolta Stach Ferencet, vagy Sári Csabát.

Dóró László: megkérdezte Stach Ferencet, vállalja-e a jelölést?

Stach Ferenc: nem vállalja.

Dóró László: megkérdezte Sári Csabát, vállalja-e?

Sári Csaba: megköszönte a bizalmat, nem vállalja a jelölést.

Badics András: Cs.Nagy Zoltánt ajánlotta.

Dóró László: megkérdezte Cs.Nagy Zoltánt, elvállalja-e a jelölést?

Cs.Nagy Zoltán: nagy megtiszteltetésnek érzi Badics képviselő társa felkérését, amire nem számított.Nem merült fel egyik körben sem az ezzel kapcsolatos esetleges lépés. Ugy érzi el tudná látni a feladatot. Ilyen feladat elvállalása mindenkor családi köri téma is egyben. Minthogy ő ilyen témában nem gondolkodott, nem is egyeztetett, ezért most nem tud igent mondani.

Váradi Ferenc: mindenkinek jót és igazságot kell akarni, és a szekeret egy irányba kell húzni. Jelenleg úgy néz ki, hogy annyi irányba húzzák, ahányan vannak. Azt javasolta, hogy sem külső, sem belső tagra ne essen a választás, hanem aki a két téma között van. Belső is meg külső is. Farkasné Dr.Ungvári Ilonára, az aljegyzőre gondolt, akire nem lehet azt mondani, hogy pártos, nem tagja egyik pártnak sem. A ciklusbeli tevékenységhez ha valaki, ő igenis kötődik, mindannyian el tudják őt fogadni, nem volt olyan megnyilatkozása vagy munkája, amivel kapcsolatban ellenvetés lehetne.Jó szívvvel ajánlotta őt a három hónapra. Anyagi szempontból sem elhanyagolható, mert nem kell a polgármesternek külön fizetést biztosítani.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: megköszönte a megtiszteltetést, de nem tudja vállalni. Jól érzi magát jelenlegi beosztásában.

Dóró László: Joó Zoltán javaslatának megfelelően szünetet rendelt el.

Szünetben megérkezett a testületi ülésre Dr.Sóvágó László.

Dr.Joó Zoltán: javaslatot tett Dr.Sóvágó László személyére.

Véleménye szerint Sóvágó László tud időt szakítani még ez alatt a három hónap alatt is olyan kérdésekre, amelyek ennek a testületnek még előtte vannak, és a hivatalra.

A polgármester a hivatalban dolgozók munkáltatója. Így gondolt arra, hogy Dr.Sóvágó László korábban államigazgatási gyakorlatot szerzett, osztályvezetőként dolgozott, tapasztalata van, azon kívül a Parlamentben az önkormányzatokkal foglalkozó bizottság alelnöke volt, tehát az önkormányzatok nem estek ki témaköréből, a figyelméből. Ugy érzi, hogy szakmailag be tudja tölteni a kritikus három hónapra azt a tisztséget, amire ő javasolta. Kérte a képviselőtestületet - Sóvágó László nyilatkozata után - támogassa jelöltségét.

Dóró László: megkérdezte Dr.Sóvágó Lászlót, vállalja-e a polgármester jelöltséget?

Dr.Sóvágó László: mielőtt válaszolt volna a kérdésre, néhány szót kívánt szólni.

Ez az az pillanat, ha igen mond, az is kellemetlen, ha nemet az is. Mindkét válaszában megvannak az ellenzői és helyeslői. Szükségesnek tartja, hogy a város közvéleményének tudomására adja, nem ő akart polgármester lenni, nem "hajtott" ezért a tisztségért. Természetesen politikai céljai között szerepelt, hogy elindul az 1994. novemberi helyhatósági választásokon. Azt nem gondolta, hogy a sors azt a szerepet osztja rá, hogy jóval korábban kénytelen a tisztségért ugymond ringbe szállni. A képviselőtestület elmúlt hét hétfői informális ülését követően keresték meg helyi képviselők és előadták, hogy a képviselők jelentős része úgy gondolja, hogy mivel testületen belül nem tudnak polgármestert választani, belé helyezik a bizalmat. Ezt a bizalmat föl vállalta, - bár jelentős kételyei vannak -. 13 képviselőtől határozott ígéretet kapott, hogy amennyiben titkos szavazásra kerül sor, akkor is betartják adott ígéretüket, de úgy gondolja, hogy a politika sok mindent produkált már. Elsősorban azért meri vállalni a tisztséget, mert úgy gondolja, hogy államigazgatási gyakorlata lehetővé teszi, hogy viszonylag rövid idő alatt átvegye ezt a tisztséget. Másodsorban szerénykedve megjegyezte, hogy négy évig volt a Parlament önkormányzati bizottságának alelnöke, amely Parlamentet ugyan sok bírálat ért, de akik figyelemmel kísérték politikai tevékenységét, talán nem sorolt a legrosszabb képviselők közé. Korántsem hiszi, hogy tökéletes polgármester, nem is erre vállalkozik. 1994. novemberének végén eldöntik a választópolgárok, hogy kit látnak tökéletes polgármesternek ebben a városban. Azt tudja vállalni, hogy amennyiben a testület adott szavát tartva valóban polgármesterré választja, akkor mintegy elkalauzolja a "hajót" a következő választásig. Határozottan kijelentette, nem kívánja pártpolitikai célok érdekében felhasználni képviselőségét. Soha nem tagadta, hogy a Magyar Demokrata Fórum országgyűlési képviselője, de nemcsak pártérdekek előtérbe helyezését kutatta. Azzal is tisztában van, hogy vele szemben is jelentős elégedetlenség felhalmozódott. Ugy tekinti, hogy ez egy kényszerhelyzet, tisztában van azzal, hogy ez most egy "pütkösdi királyság". Nem fog a polgármester szerepkörében tetszelegni, akkor sem ha megválasztják.

Azt a minimumot igyekszik nyújtani, ami ahhoz elegendő, hogy eljussanak a november végi választásokig.

Lehet, hogy a jelenlévők kritikus szavakat hallottak egyes képviselők részéről, ezeket a kritikus szavakat bölcsességgel, megfontoltsággal fogadja. Valószínű a kritikák - zömében lesznek - megalapozott mozzanatok és mint kipróbált, már amennyire fiatal demokráciában kipróbált politikusnak nevezheti valaki magát, ezeket munkája során igyekszik fölhasználni.

Kérte a jelenlévőktől, vegyék figyelembe az adott helyzetet, vegyék azt figyelembe, hogy tájékozódása szerint a testületen belül nem tudtak polgármestert választani. Szándékosan nem jelent meg addig, amíg a szavazásnak vége nem volt, még a látszatát is kerülné akarta, hogy valamiféle "előre iszom a medve bőrére" elvet vallja.

Kérte támogatóit, hogy ezeket a voksaikban is juttassák kifejezésre. A város lakosságának pedig azt ígérte, hogy ha megválasztják, igyekszik feladatait polgármesterként tisztességesen ellátni. A jelölést elfogadja.

Dóró László: Dr.Sóvágó László polgármesteri jelölését szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodással szavazott.

Dóró László: javasolta a szavazás megismétlését, mert egy szavazatot nem hozott a gép.

A képviselőtestület 12 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta Dr.Sóvágó László jelölését.

Sári Csaba: szavazás előtt kérte a képviselőket, mindenki gondolja át kellően és tartsa szem előtt, hogy legyen polgármestere a városnak, annak megfelelően szavazzon.

Dóró László: megállapította, hogy Dr.Sóvágó László személyére megtörtént a jelölés.

Dr.Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottsággal történt megegyezés alapján és az ott elfogadott állásfoglalást ismertette.

A szavazás a polgármesteri iroda-bokkban történik úgy, hogy az ügyrendi bizottság képviselő tagjai az előszobában foglalnak helyet, képviselői névsorral dolgoznak és a szavazólapok elkészítésére a szünetben sor kerül. Arra kérte a képviselőket, hogy egyenként fáradjanak be és a polgármesteri irodában lehet a szavazólapokat kitölteni, visszafelé jövet az előszobában elhelyezett urnába lehet a szavazólapot bedobni.

Az ügyrendi bizottság úgy foglalt állást, hogy a szavazólapra a jelöltek sorszámmal kerülnek. Egy jelölt esetében egy sorszám fog szerepelni, a bizottság érvényes szavazatnak azt tudja elfogadni, amelynél a sorszám bekarikázása megtörténik. Célszerű és a vitát kizáró megoldás a sorszámnak a bekarikázása. Kérte, erre legyenek tekintettel a képviselők, hogy az eredmény valóban a szándékukat tükrözze.

Cs.Nagy Zoltán: a jegyző ur által elmondott szavazási forma az ügyrendi bizottság döntése volt, nem tudhatták hány jelölt lesz. Ezen nem lehet változtatni, mivel a jogi bizottság hatáskörébe tartozó a szavazat-szedés. A véletlen folytán egy jelölt van, az elmondott szavazási módszerhez ragaszkodnak.

Dóró László: a szavazatszámláló bizottság munkájának megkezdése idejére szünetet rendelt el.

Szünet után megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottság munkáját befejezte. Felkérte a szavazatszámláló bizottság elnökét ismertesse a szavazás eredményét.

Cs.Nagy Zoltán: a szavazatszedő bizottság elkészítette a szavazólapokat, borítékokat, érvényesnek találta a szavazás menetét és mind a 19 képviselő leszavazott. A 19 képviselő szavazata valamennyi érvényes volt. Érvénytelen szavazat nem volt. A választás viszont sikertelen volt, Dr.Sóvágó László 12 szavazatot kapott. Az eredményes választáshoz 13 szavazat szükséges. A bizottság - aláírva a jegyzőkönyvet - munkáját befejezte.

Dr.Joó Zoltán: sajnálatos, hogy eredménytelen lett a szavazás. Ugy gondolja, hogy ez a testület nem egyszer ismételt már meg eredménytelen szavazást egyrészt azért, mert jelen pillanatban nincs más alternativa, nincs más jelölt, aki egyáltalán a 7 szavazatot megkapta volna. Minden képviselőnek át kell azt éreznie, hogy itt polgármestert választani kell, addig nem tudnak más napirendhez fogni, amíg polgármesterválasztás nem történik. Ugy gondolja, nem kívánnak minden héten ülésezni és kizárólag polgármesterválasztás céljából összejönni és próbálkozni. Hogy mégis megpróbálja azoknak a véleményét befolyásolni, akik nemmel szavaztak, elmondta a következőket. Ez a testület tette ilyen magasra a mércét, a 13 szavazatot. Köztudott, hogy Kigyós József polgármester urat annak idején 11 szavazattal választotta meg a testület, mert akkor még a minősített többségű szavazat 10 szavazat volt. Ez a testület emelte fel, ez jó pár-szor okozott már kellemetlen helyzetet. Kompromisszum nélkül a jelen szituáció nem fog eredménnyel zárulni.

A 12 szavazatnak jelentős súlya van. Lehet, hogy nincs meg jelenleg a 13, egy hiányzik, de ez a 12 már kifejezi azt, hogy a 19-ből több mint a fele megbizik a jelöltben, megfelelő polgármester személyét látja benne. A demokrácia alapszabálya igazából az lenne, amikor a többség - ahogy Sóvágó László elmondta; = lehet, hogy 49 nem szereti, 51 megbizik benne - akarata dönt.

annak idején, ha akkor már 13 szavazat kell, amikor a polgármesterválasztás első ízben volt, kompromisszum nélkül - biztos benne - ott sem jutottak volna előbbre.

Kérte a testülettől ismételten, hogy azon személyek, akik nem szavaztak igennel, gondolják át annak a jelentőségét, hogy napirendek várnak a testületre és nem tudnak tovább lépni. Ez egy képviselői felelős munka, ebben, ha mást nem, legalább annak a 12 képviselőnek, tehát a testület többségének a véleményét próbálják figyelembe venni és mintegy hatásként értékelni, hogy a többség igenis megbizik a jelöltben.

Kérte a testületet, értsen egyet az ismételt szavazással, próbálják meg még a mai napon még egyszer, ha többször nem is, és ha az sem járna eredménnyel, akkor egy hét múlva folytatják ugyan itt, ahol abba hagyták. A második szavazás után felesleges lenne tovább erőltetni. Véleménye szerint voltak olyan képviselők, akik azt akarták felmérni, ingadoztak, hogy a többség akarja, vagy nem akarja. A titkos szavazás bebizonyította, hogy a többség akarja. A szavazat leadásánál vegyék figyelembe azok is, akik nemmel szavaztak.

Kulics Sándorné: azokat a képviselő társait kérte, akik a szavazástól tartózkodtak, hogy voksoljanak igennel, vagy nemmel, de ebben a helyzetben úgy érzi nem lehet tartózkodni. Kérte a tartózkodó képviselőket, hogy igennel szavazzanak Sóvágó Lászlóra.

B.Nagy Gyula: Joó képviselő társa hozzászólását mindenben támogatja és ugyancsak kérte azokat a képviselőket, akik pillanatnyilag még nem rendelkeznek kellő határozottsággal, szíveskedjenek a helyzetet átgondolni, komolysággal, felelősségérzettel, igennel szavazni a következőkben.

Sári Csaba: szintén egyetért az előtte szólókkal, de arra hívta fel a figyelmet, hogy a 12 szavazathoz egy hiányzik, ha ez megvan, három hónapra megoldódik a probléma. Egyébként tengeri kigyó elé néznek, volt már ilyen tapasztalata a testületnek. A tartózkodók fontolják meg és adják szavazatukat Sóvágó Lászlóra. Végig kell gondolni, hogy milyen helyzet állhat elő, ha nem lesz polgármesterválasztás. Egyáltalán nem bizik abban, hogy alpolgármesterrel le lehet helyettesíteni, meg hogy a testületi tagok közül ki tudják szűrni. Meggyőződhetek róla, hogy a testületi tagok közül nem vállalta senki. Alpolgármester, - ha lenne - ugyan olyan jogositványokkal bírna, mint a polgármester. Ez már csak titulus kérdése. Szerinte arra sem lenne jelentkező. Ha lenne, kétes, hogy megkapná a 13 szavazatot.

Kérte a tartózkodókat, a szavazásnál változtassanak véleményükön és szavazzanak Dr.Sóvágó Lászlóra.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte a jegyző urat, hogy az általa ismertetett jogi szabályozást, amit tulajdon képpen a testület magáévá tett, ennek alapján, meg a forgatókönyv szerint - az állásfoglalást elfogadta a képviselőtestület és a jogi bizottság is -, ehhez milyen jogi vélemény tud elmondani?

Badics András: nem szeretne ismétlésekbe bocsájtkozni, javasolta a testületnek, a szavazásról döntsön.

Dr.Vincze Ferenc: tisztázni kívánta; titkos szavazásnál egy mód kivételével tartózkodás nincs. Vagy érvényes, vagy érvénytelen, vagy igen, vagy nem.

A Szervezeti Működési Szabályzat szerint a testület dönt abban, hogy ismételt szavazást rendel el, ehhez minősített többség, tehát 13 szavazat szükséges. Erre volt javaslat, ezt szavazásra kell föltenni. Ez egy továbbmenési lehetőség.

A másik továbbmenési lehetőség az ülés felfüggesztése, továbbiak tárgyalása nélkül és elnapolása egy későbbi időpontra.

A testületnek kell az újabb időpontot megszavazni.

Fel kell függeszteni, mert nincs aki össze hívjon következő ülést, tehát a testületnek nem a következő ülés tényében kell döntenie, hanem időpontjában, hogy mennyi időt szán erre.

A harmadik variáció az, hogy a sikertelen polgármesterválasztást tudomásul véve alpolgármesterválasztásba kezd. Ezt a képviselőknek kell mérlegelni, ezeket a variációkat. Most van egy javaslat, az ügyrendi kérdés újraszavazásra, kérte, történjen meg a szavazás és utána ha ez nem történik meg, az általa javasolt variációkban döntsön a testület.

Sári Csaba: elfogadta az értelmezését a szavazásnak.

Ő ahhoz négy személyhez kívánt szólni, aki sem igen, sem nemet nem mondtak, tehát üresen tették le a szelvényt, az is nemlegesnek számít, tehát ezáltal ők tartózkodni kívántak. Ismételten kérte a négy képviselőt, szavazzon, lehetőleg igennel.

Dóró László: az újra szavazásra vonatkozó javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 15 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértett az ismételt szavazással.

Dóró László: a szavazatszedő bizottságot ismételten felkérte munkájának megkezdésére.

Erre az időre szünetet rendelt el.

Szünet után kérte a szavazatszedő bizottság elnökét, ismertesse a második forduló eredményét.

Cs.Nagy Zoltán: a szavazatszedő bizottság, mint jogi bizottság előkészítette ismét a szavazást, minden képviselő szabályszerűen leszavazott. Az összes szavazatszám változatlanul 19, ebből valamennyi érvényes. A jelöltre leadott szavazatok száma 12, így a választás sikertelen. Ezzel a bizottság elvégezte munkáját.

Kabai Tibor: csalódottságot érez magában abban a vonatkozásban, hogy ez a testület fölvállalta a város működtetését. Ilyen szempontból közelíti meg elsősorban és csak másodsorban politikai szemszögből. Számára azért is kellemetlen ez a szavazási eredmény, mert az intézmények működtetését elsősorban - bizottsági elnökként - szíven viseli és a város működtetését szintén, ezért sajnálja, hogy olyan áldatlan állapot állt jelen pillanatban elő, hogy föl kell függeszteni az intézményvezetők megbízásának további menetét. Kérte a képviselőket, e vonatkozásban is mérlegeljék további lépéseiket. A másodsorban megközelítés politikai megközelítés, ha ezzel kívánnak üzenni a város lakosságának és csak azokról a képviselőkről beszél, akik a közelgő választásokra appellálnak, akkor azt üzenik ezzel, hogy ez a város ez a koalíció nem tudott talpra állni s azt üzenik a város lakosságának, hogy előtérbe helyezik a baloldalt. Az a kérése a képviselők felé, mérlegeljék további lépéseiket, hisz ennek már üzenet értéke van a leendő választások felé. Kérte a képviselőket, hogyan kívánják tovább a várost működtetni, ~~avagy~~ nem működtetni, hiszen erre esküdtek föl, - mérlegeljék. Másodsorban pedig, hogy milyen irányban kívánnak elindulni. A döntésük egyben irányválasztás is.

Dr.Joó Zoltán: alternatívákban kell gondolkodni, valóban két alternatíva áll a testület előtt. Ha egy polgármesterválasztás eredménytelen, annak ellenére, hogy 12 képviselő bizalmat szavaz rá, akkor nyilván nem lehet eredményes alpolgármester választás sem, mert polgármester hiányában az alpolgármester jogköre teljes mértékben megegyezik a polgármester jogkörével, csupán csak titulusa lenne alpolgármester. Tehát ilyen felállásban meggyőződése, hogy a testület képtelen - ha nem mozdul ki a holtpontról - polgármestert és alpolgármestert választani, azaz működésképtelen lesz. Ha nem mozdulnak a holtpontról, akkor a testület a lakossággal ne toljon ki, mondjon lenne, azért, hogy új választást írják ki és talán a következő testület életképeesebb lesz és tud döntésre, kompromisszumra jutni. A polgármester személye nem politikai, de kompromisszum kérdése minden képpen. Ezt át kell érezni, várja a lakosság fellebbezéseik elbírálását, egy csomó ügyben a testület döntését. A lakosság issza meg a levét annak, hogy képtelenek dönteni. Két héten belül megpróbálják az egészet, ha nem sikerül, a maga részéről levonja a konzekvenciát és lemond a képviselőségről és bizik benne, hogy több képviselő társa követni fogja, ebben az esetben ki fogják írni az új választást.

Dr. Szücs László: az idő előrehaladott, eddig még nem tudták eldönteni azt a fontos kérdést, amiért összejöttek. Mindenkit idegesít, hogy nem tudnak előre lépni. Két lehetőség adva volt, át lehetett gondolni a dolgot. Nem a képviselők érdeke, a város érdeke, azért vannak a testületben, hogy a lakosság érdekeit képviseljék. Rossz fényt vetne a testületre, ha le kellene mondani a testületi tagoknak és ezáltal egy teljesen bizonytalan indítanak el. Kérte, gondolkodjanak el a képviselők ismételjék meg újból a szavazást. Ne a szélsőséges lehetőségeket válasszák. Itt és most kell ebben dönteni, azért vannak itt. Kompromisszumra az egész életben szükség van, nem lehet szélsőséges álláspontot képviselni, akkor soha nem jutna előbbre a világ. Kérte, ne rugjanak maguknak öngólt.

Badics András: azt kérte a képviselő társaitól, ne csináljanak drámát. Amit a forgatókönyv írt, az most nem jött be. Ki beszél kompromisszumról? Ki próbált kompromisszumot kötni egyáltalán. Ő maga beszélt Sóvágó urral személyesen. Utána felé a kutya nem nézett, senki nem mondott semmit. Ki kereste a kompromisszumot? Ő nem tagadja, nemmel szavazott, de akkor ne beszéljenek kompromisszumról. A kompromisszumhoz két ember kell. Ne csinálják azt, hogy lemondok és lemondok. Nem az marad szégyenbe, aki itt marad, hanem aki elmegy. Elhangzott, hogy a működőképességet fenn kell tartani, erről beszélt a "másik oldal". Ezzel akarják a testületet presszionálni, hogy lemondanak. Egy új választás kiírására hosszú idő eltelté után kerülhet sor, lebénulna a testület működése. Van alternatív lehetőség is, csak nem tárgyaltak róla. Az alpolgármesteres megoldásról egyáltalán nem tárgyaltak. Beálltak arra, hogy polgármester lesz és ha nem, egy világ omlott össze. Nem omlott össze a világ, egy hét múlva lehet még polgármester is. Valahogy így kellene gondolkodni.

Cs. Nagy Zoltán: ebben a helyzetben nagyobb párbeszédre van szükség, mint az egyoldalúság. Volt képviselő, aki magának vindikálta a jogot arra, hogy ezt megszervezze. Kérdés, járható-e a jövőben ez az út. Aki már egyszer a feladattól visszalépett polgármester urral való különböző nézetei, vitái miatt, helytelenül ítélte meg ezt a megatartást. Párbeszédre van szükség. Javasolta a képviselőtestületnek ismételjék meg a tennivalót. Javasolta, hogy a bizottsági elnökök találkozzanak egy meghatározott időpontban és beszélgessenek róla és legyen egy kompromisszum. A feladatot vegye vállára minden bizottsági elnök. Kérte a korelnököt, ennek az élére álljon át. Az illegális összejövetelek nem helyesek. Maga részéről a város érdekeit szem előtt tartva és képviselve ezt találta legcélravezetőbbnek.

Dr. Vincze Ferenc: vindikálta magának azt a kérdést, hogy ügyrendi javaslatot tegyen, mert ebből a helyzetből ki kell "mászni" a képviselőtestületnek. Az alternatívákat leírta, elmondta, csak hozzá kell tenni még valamit. Elhangzott a két héten belül, azt kérte a képviselőtestulettől, hogy ezt az ülést függeszték fel. Előtte két dologban dönteni kell.

Dönteni kell abban is, hogy a holnapi városi ünnepségen ki adja át az önkormányzat, a testület részéről a kitüntetések, ki fog koszoruzni. Ezt a feladatot nem szabad kihagyni a számításból. Tudja a képviselőtestület is, hogy segélyek kiutalásától kezdve millió működési gond van és ezzel naponta szembesülni kell, ne huzódjon sokáig az önkormányzati vezetés megoldására irányuló testületi ülés. Azt kérte, gondolkodjon a testület a döntésnél, hogy jövő csütörtökön kellene folytatni a felfüggesztett ülést. Az intézményvezetői pályázókkal kapcsolatosan egy olyan megoldás, hogy jó lenne ezekben is dönteni, ha sikerül polgármestert, vagy alpolgármestert választani, de elképzelhető, hogy az is egy ugyan ilyen időigényes procedura lesz. Szeptember 15-re van tervezve következő ülés, féléves költségvetés érdekelése, a működési gondok mellé pénzügyi gondok is járulhatnak, mégpedig elég súlyosak, amennyiben szeptember folyamán nem lesz döntés a Kabay Nagy Lajos által emlegetett hiány finanszírozásában. Arra felhatalmazása senkinek nincs, hogy abban lépjen.

Nem sok idő van arra, hogy érdemi döntésekhez kezdjen a képviselőtestület. Azt szeretné, ha a következő héten folytatódna a képviselőtestületi ülés, amely a polgármester, alpolgármester választással foglalkozna, az intézményvezetőket nem citálnák ide, hanem 15-ét úgy kalkulálva, hogy gyors döntések szükségesek, korábban kezdve az ülést, mindegyikre sort kerítene a képviselőtestület.

Hogy működésképtelenség van most, nem azt jelenti, hogy nincs kiút. Van kiút, ezeket mérlegelni kell, kézben van mindenkinek, tisztázhatók anyitott jogi kérdések. Tiszteletben tartva a Joó Zoltán érzéseit, szándékait és másokét is, de a totális működésképtelenség és a városnak a csődje - ez nem dramatizálás -, egy esetben fordulhat elő, ha a képviselőtestület lemondásokkal olyan számra apad, hogy nem tud ülésezni, mert a hátralevő időben az időközi választás a jelenlegi jogi szabályozás szerinti kitűzését nem hiszi, hogy bárki vállalja, illetve vállalni kell, egy héten belüli két választás pedig nem vezetne célhoz. Egy időközi választást követnie kellene rövid időn belül új szabályok szerinti másik választásnak, és gondolják végig a választópolgárok helyzetét. Kérte a képviselőket, maradjanak, tartsanak ki, keressék egymással azt a kompromisszumos lehetőséget, amelyik ezt a helyzetet egy hét múlva megoldhatja. Az hogy ez milyen módon történjen javasolta, ha az ülés felfüggesztése történik, ők és a vendégek elmennek, zártkörben beszéljenek arról - ha gondolják -, hogy hol, mikor, milyen módon találkoznak és akkor jövő hét csütörtökön legyen valamilyen előrelépő megoldási lehetőség. Ő ebben bizik és erre kér mindenkit.

Dr. Joó Zoltán: az alpolgármester választást azért nem tartotta szem előtt, mert számára a jegyző ur által leírt jogi állásfoglalás is és a saját véleménye is az, hogy nem lehet helyettes választani addig, amikor nincs kinek a helyettesítésére választani. Ha alpolgármestert választanak és nincs polgármester, annak ugyan az a funkciója, a jogköre mindenben, mint a polgármesternek, nyilván ő sem vállalja kevesebb bérért főállásban, tehát azt a fizetést kell megadni, mint a polgármesternek, akkor miért sajnálják az illetőtől a polgármester nevet és

miért akarják alpolgármester titulussal illetni. Hiszen ő látná el a polgármesteri feladatot. Számára jogilag is az következik, hogy nincs kinek a helyettesítésére választani, azon kívül alpolgármestert nem is választhat a testület addig, ahogy a jegyző ur is utalt rá, amíg az SZMSZ-t nem módosítják, ehhez szintén 13 szavazat kell. Az SZMSZ-ben az alpolgármester kizárólag társadalmi megbízatású, a polgármester kizárólagos helyettesítésére. Tehát először az SZMSZ-t kellene módosítani, ha főállású alpolgármestert akarnának választani. Azt gondolja, ha a testület megrekedt 12 szavazatnál, nyilván az SZMSZ módosítás sem várható, hogy keresztül megy. Azért számításba sem vette az alpolgármester választást addig, bár szeretne alpolgármestert is választani, miután polgármesterválasztás megtörtént, hogy ha még egyszer egy bármilyen nem várt esemény van, ne kerüljenek egy ilyen kellemetlen szituációba. Cs. Nagy Zoltán képviselő társának megjegyezte, - kérte ne sértődjön meg - ha valakit nem hívnak meg egy baráti beszélgetésre, az nem illegális gyűlés, egy baráti beszélgetés. Ezért helyteleníti a kifejezést, hogy illegális gyűlés. Semmilyen hivatalos intézménybennem jöttek össze a képviselők, joguk van a képviselőknek arra, hogy egyeztessenek egymással, akik viszonylag közeli állásponton vannak egymással. Ezért visszautasítja, hogy illegális gyűlést szerveztek.

Badics András: szerintem nincs miről tárgyalni, mert a reakciók olyanok ebben a kérdésben, hogy ez kompromisszum-készségnek a nyomát sem mutatja.

Dr. Papp Jenő: Szücs képviselő társa tett egy javaslatot, annak megszavazását javasolta.

Messzemenőig - végkimerülésig - hajlandó itt lenni, mert esküjük szerint itt is helyt kell állni.

Végkimerülésig hajlandó ülésezni csak azért, hogy a városnak polgármestere legyen. Nem elsősorban politikai szempontból, hanem abból a szégyenből, amit Dóró képviselő is sokszor emlegetett, hogy szégyellheti magát a képviselőtestület, ha ennek a városnak nem lesz polgármestere. Csatlakozik Szücs képviselőhöz.

Ortó István: az volt az első kiindulási álláspont, hogy polgármester kell. Elfogadja, mint egy optimális állapotot, mert az az optimális, ha a városnak van polgármestere.

Ugyanakkor viszont nem biztos, hogy működésképtelen a város, amennyiben nincs polgármestere. Kétszer megpróbáltak polgármestert választani, próbálgathatják tovább is ezt a dolgot, de értelmezése szerint nem jelenti azt, amit Joó Zoltán vont le következtetést, hogy alpolgármestert ne választhatnának és jogilag az alpolgármester ne tudná biztosítani azt, hogy az önkormányzati testület működőképes maradjon. Bár logikusnak tűnnek olyan szavak, hogy az alpolgármester mint szó a polgármester helyettese és helyettese csak annak lehet, aki van. Ez nem egészen igaz, mert az alpolgármester az funkció a szervezeti,

működési szabályzatban és mint funkció betölthető. Attól függetlenül, hogy polgármester nincs, alpolgármester választható, mert a Szervezeti Működési Szabályzatban rosszul kifejezve egy ilyen rubrika, egy ilyen skatulya létezik. Az a véleménye és javaslata, hogy gondolkodjanak abban is, hogy alpolgármester is választható, az alpolgármesterrel is fenn lehet tartani a működőképességet, tud működni a város. Szerinte ezt a mai ülésen meg kell próbálni, vagy ha valamilyen kompromisszumot akarnak kötni a felek, bizonyos egyeztetések után, egy héten belül ezt az alternatívát is meg kell csinálni, nem lehet elvetni ezt a kérdést sem.

B.Nagy Gyula: elfogadásra ajánlotta a jegyző ur által elmondottakat, azon kívül az ünnepi ülésre, a koszorúzásra javasolta Cs.Nagy Zoltán képviselő társát.

Dóró László: erre a témára később térnek rá.

Kabay Nagy Lajos: miután "három a magyar igazság" javasolta, legyen egy újabb szavazás, de előtte szünetet javasolt, ahol a két alpolgármesterre is megtörténik az ugymond kompromisszum meghozása. Együttes szavazást javasolt.

Dr.Vincze Ferenc: lehet, hogy eredményre vezetne a harmadik szavazás, nem igazán ildomos. Kérte, adja meg azt a lehetőséget a képviselőtestület a hivatalnak is, hogy a polgármester, alpolgármester hogyan is jön össze, jogvita kérdésekben legyen egy kis gondolkodási, utána járási lehetőség, hogy a testület ilyen nehéz helyzetben pontos információk és eldöntött kérdések alapján tiszta döntési alternatívák előtt álljon. Azt kérte, hogy a holnapi nappal kapcsolatos sürgős döntések meghozatala után a képviselőtestület egy hét múlva, a képviselők által eldöntött időpontban ülésezzen és mentse fel az intézményvezetőket attól, - a procedura miatt akkor is időt fog igényelni önmagában - hogy megjelenjenek, csak egy választással összefüggő ülés legyen és 15-én a többi napirendet tárgyalják.

Dóró László: az a javaslata, mint a jegyző urnak, hogy ne kísérletezzenek tovább. Az elmúlt három évben volt már rá példa, hogy minél jobban erőltettek, annál rosszabb eredmények születtek. Nagy szegénységi bizonyítvány már az is, hogy erőltetik és mégsem megy.

Sári Csaba: két indítvány van, Szücs és Kabai Nagy képviselő ur tették. Ha ismételnék, valóban van értelme egy kis beszélgetésnek előtte.

Kabai Nagy Lajos: a működőképesség és a hitel dolgok, amelyek létrejönnek a következő időben, emiatt meg kellene tartani a szavazást, de úgy, hogy a képviselők megegyeznek a két alpolgármesterben, illetve a polgármesterben.

Dóró László: a javaslatoknak megfelelően harmadik szavazást javasolt, azt szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 11 igen 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással harmadik szavazásról nem döntött.

Dr.Vincze Ferenc: az ismételt szavazás megszavazásához kell minősített többség. Most 11 volt.

A második javaslat az, hogy fél órás szünet után folytatódjon a polgármesterválasztó ülés.

Kérte, hogy ne fél órában dőljenek el ilyen pozíciókérdések és ne is menjen bele ebbe a képviselőtestület, ha lehet ilyet kérni. Ez a dolog komolyságát szerinte ez veszélyeztetné.

Arra kell szavazni, hogy 30 perc szünet után folytatódjon-e a polgármesterválasztó ülés azzal, hogy közben az történik, amit Kabay Nagy Lajos javasolt. Azoknak is igazuk van, akik azt mondják, hogy már leszavazta a testület a harmadik szavazást. Akkor mennyivel más itt az ábra. Ha kompromisszum van, akkor nemcsak a polgáresterral kell döntésre jutni, hanem az alpolgármesterrel is. Ebben szavazzon a testület és ha igen, akkor ezzel folytatódik, ha nem, akkor a következő ülés időpontjában kell döntenie, meg a holnapi nappal kapcsolatban.

Dóró László: szavazzon a testület abban, hogy fél órás szünet után folytatódjon-e az ülés.

A képviselőtestület 13 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással szavazott, hogy a szünet után folytatódjon az ülés.

Szünet után

Cs.Nagy Zoltán: a folyosói beszélgetésekben olyan vélemény-cserét folytattak, amelyben az látszik hasznosnak és mindannyi-
ójuk számára eredményesnek, hogy ha hosszabb időt töltenek a
a kompromisszum megoldására, a gyümölcsöző, jó légkörű együtt-
működésre. Ehhez az kell, hogy egy hét múlva oldják meg ezt a
problémát. Addig megoldják mindazokat a közbeeső gondokat,
amelyek jelen pillanatban gátolnak. Ezzel több képviselő egyet-
értett.

Sári Csaba: ha ma nem kerül sor választásra, legközelebb
jövő hét csütörtökön lesz ülés, azt javasolta, birkavacsorával
kössék össze, mert véleménye szerint másként nem lesz kompro-
misszum.

Dr.Szücs László: arról döntöttek, arról határoztak, hogy egy
fél órás szünet után választás lesz, nem egy hét után.
Nem biztos, hogy egy hét múlva ennyien lesznek. Most kell
döntenie, nem halasztgatni, nincs értelme.

Dr. Joó Zoltán: a Szoboszlói Kör indítványával kapcsolatban kérdezte, hogy a Szoboszlói Kör amennyiben jelölnék Dr. Kovács Zoltánt egyik alpolgármesternek, másik alpolgármester jelöltnek pedig Tamássy Ferencet, van-e értelme megismételni a szavazást most. Mindketten Szoboszlói Kör tagjai.

Cs. Nagy Zoltán: az eredeti javaslat mellett van, amiben megegyeztek, hogy egy hét múlva, adják meg a lehetőséget a jegyző urnak is, a hivatalnak, meg mindenkinek. Ha ezt a megállapodást most felrugják, akkor minden pillanatban mást és mást találhatnak ki.

Dr. Papp Jenő: ésszerű javaslatnak tartja a Szoboszlói Kör indítványát, javasolta Dr. Kovács Zoltánt alpolgármesternek.

Sári Csaba: ha amellett döntenek, hogy ma megtartják a választást, az még mindig nem zárja ki azt, ha eredménytelen lesz, akkor folytatják. Aggódik, miután a testületi tagok létszáma csökkent. Ha kompromisszum kell, legyen alpolgármester jelölt, akár több is lehet. Hallott arról is, hogy a Kisgazdapárt is szeretne alpolgármestert adni, azért, hogy a Kigyós ur kisgazdás volt. Ehhez viszont a kisgazdák véleménye szükséges, kérdezte B. Nagy Gyula képviselőt, ha jelölnék, elvállalná-e, ha ez az ára az eredményességnek.

B. Nagy Gyula: ha szóba került, hogy a Kisgazdapárt adjon alpolgármestert, döntse el a képviselőtestület, hogy ő maga, vagy Kabay Nagy Lajos legyen.

Dóró László: véleménye szerint kisgazdapárt már csak volt, főleg az a párt, ami annak idején létezett. Ezt el kell felejtetni, nem kell belemenni a frakciózásba.

Cs. Nagy Zoltán: változatlanul fenntartja azt a véleményt, és úgy látja, egyre többen osztják vele, hogy egy hét múlva érdemes visszatérni rá, de ezt meg kell szervezni jobban. Sokkal komolyabb dolog ez, minthogy egyik asztaltól a másikig "dobálódzanak". Bármelyik képviselő kap itt tisztséget, mindet becsülni kell, ha elvállalja. Tisztelettel és egymás megbecsülése érdekében korrektül meg kell tartani és javasolta, adják meg a jegyzőnek azt a lehetőséget, hogy a problémákat, amelyek felmerültek rendezze és egy hét múlva találkozzanak. Ez egyben ügyrendi javaslata is.

Dr. Szücs László: elhangzott javaslat a két alpolgármesterre is. Eldöntötték, hogy egy fél óra múlva folytatják, nem egy hét múlva. Kérte a képviselőket, döntsenek Dr. Sóvágó László polgármesteri, Dr. Kovács Zoltán és Tamássy Ferenc alpolgármesteri jelölésében. Dönteni szükséges, 25 ezer ember érdekét kell képviselni. Minden időhúzás a lakosság ellen van.

Dr.Vincze Ferenc: azért kérte, hogy a levezető elnök szavaztasson arról, hogy a jövő héten folytatódjék, mert kétfajta eredmény lehet. Lehet olyan eredmény, hogy a jövő héten folytatódik és lehet olyan, hogy most folytatódik. Ne három-négy hozzászóló mondja folyamatosan, hanem a képviselő-testület többségének akarata érvényesüljön. Ezért kérte, hogy történjen szavazás arra, hogy a jövő héten folytatódjék és ezáltal meg van adva a lehetőség, hogy most is folytatódjék. Szünet előtt elhangzott a javaslat és még nem történt szavazás.

Sári Csaba: érti, hogy mit akar az elnök ur megszavaztatni, de előtte egy olyan javaslat is elhangzott, hogy szünet után szavaznak is. Ez érvényben van, mert nem zajlott le.

Dr.Joó Zoltán: arról volt szó, hogy az ülést folytatják és nem a szavazást.

Sári Csaba: ha így értelmezik, akkor elfogadja.

Dóró László: kérte a képviselőket, aki arra szavaz, hogy a jövő héten folytatódjék az ülés, igen gombbal szavazzon.

A képviselőtestület 5 igen, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Dr.Vincze Ferenc: kezdeni kell a szavazó lapra kerülést a polgármesterrel, az alpolgármesterekkel. Azt javasolta, hogy történjen meg az összes jelölés, a szavazó lapon elkülönítve a polgármestert és alpolgármestereket. Egy szavazólapon tudnak szavazni. Ugy véli, hogy a Sóvágó László javaslata már egy másik szavazás. Egy szavazási forduló megismétlése.

Dr.Papp Jenő: technikai javaslata volt, gyakorlatilag nem hiszi, hogy probléma lesz a polgármester felkerülése. Vannak itt olyanok, akik meg akarják oldani a problémát. Nekik teljesen közömbös, hogy ki az alpolgármester. A lényeg az, hogy a város működjön. Ennél több kompromisszumot nem tud elképzelni. Van viszont két olyan réteg, két alpolgármesternél többet nem lehet választani. Kérte azt a két réteget és azokat, akik nem szavazták meg a Sóvágó Lászlót, hogy olyan kompromisszumra jöjjenek rá, és ebben elhangzott javaslat, és kérne öt perc szünetet, hogy a két társaság próbáljon megegyezni. Ő hajlandó támogatni, konstruktív, megszavazza a jelölteket, bárki legyen az, csak haladjon előre és legyen polgármester és legyenek alpolgármesterek. Szerinte ilyen ellenőrzés mellett az egy szavazatot a polgármesterre ráadhatják, ha alatta olyan személyek szerepelnek, akik megegyeznek. Ehhez a kompromisszumhoz hozzájárul nagymértékben a Szoboszlói Kör, a Szocialista Párt és az SZDSZ frakció.

Sári Csaba: személyi javaslatlételre kell hogy sor kerüljön, az következik.

Polgármesternek Dr.Sóvágó Lászlót, alpolgármesternek Dr.Kovács Zoltánt, Tamássy Ferencet, Kabay Nagy Lajost, Cs.Nagy Zoltánt javasolta. Kérte nyilatkozzanak, ki hajlandó elvállalni.

Váradi Ferenc: nem tartja szükségesnek, hogy öt jelölt is legyen, mert akkor nem születik eredmény. Viszont, hogy a többes-jelölés kívánság teljesüljön legalább három alpolgármester-jelölt kellene és ebből a kettő, aki legtöbbet kap, legyen a nyerő. Legyen egy polgármester jelölés Sóvágó László személyében, egy alpolgármester jelölés Dr.Kovács Zoltán, egy Tamássy Ferenc, harmadikként Kabay Nagy Lajos. Ebben a sorrendben kellene, hogy felkerüljenek a szavazólapra és lépjenek tovább.

Kabai Tibor: véleménye egyező az előtte szólóéval, két érdekcsoport, a Hajduszoboszlói Kör és a Kiszgazda Párt érdekcsoportja ütközik egymással, kirajzolódik a kör, kompromisszumra van szükség, a Kiszgazda Párt már megegyezett egymás között a jelölést illetően, a Hajduszoboszlói Kör részéről is elhangzottak a jelölések, kialakult az a helyzet, hogy dönthetnek.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, kezdődjenek el a szavazások.

Dóró László: megkérdezte Dr.Kovács Zoltánt, vállalja-e a jelölést?

Dr.Kovács Zoltán: vállalja.

A harmadik forduló előtt megkérdezte Dóró László Dr.Sóvágó Lászlót, vállalja-e a polgármesteri jelölést?

Dr.Sóvágó László: vállalja.

Dóró László: aki Dr.Sóvágó László jelölésére szavaz, igen gombot nyomjon.

A képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett Dr.Sóvágó László jelölésével.

Dóró László: kérte a képviselőket, aki Dr.Kovács Zoltán alpolgármesteri jelölésére szavaz, igen gombot nyomjon.

A képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett a jelöléssel.

Dóró László: megkérdezte Tamássy Ferencet, vállalja-e az alpolgármesteri jelölést?

Tamássy Ferenc: elvállalja a jelölést.

Dóró László: kérte, hogy aki Tamássy Ferenc jelölésére szavaz, igen gombot nyomjon.

A képviselőtestület 13 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértett a jelöléssel.

Dóró László: megkérdezte Cs.Nagy Zoltánt, elvállalja-e az alpolgármesteri jelölést?

Cs.Nagy Zoltán: nem vállalja.

Dóró László: megkérdezte Kabay Nagy Lajost, elvállalja-e a alpolgármesteri jelölést?

Kabay Nagy Lajos: elvállalja a jelölést.

Dóró László: aki Kabay Nagy Lajos alpolgármesteri jelölésével egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen, 3 nem szavazattal értett egyet a jelöléssel.

Dóró László: kérte a szavazatszedő bizottságot, kezdje meg munkáját.

Dr.Szücs László: javasolta Sári Csabát alpolgármesternek jelölni.

Dóró László: megkérdezte Sári Csabát, vállalja-e a jelölést.

Sári Csaba: megköszönte a bizalmat, nem kíván elindulni a megtisztelő versengésen.

Kabai Tibor: két erővonal kirajzolódott. Véleménye szerint akkor lesz megoldás, hogy ha egy a Hajduszoboszlói Kör részről, egy a Kisgazda Párt részről kapja meg a bizalmat, mert egyébként eredménytelen lesz a választás.

Dóró László: felkérte Cs.Nagy Zoltánt, a szavazatszedő bizottság elnökét, ismertesse a szavazási eredményt.

Cs.Nagy Zoltán: részben sikeres, eredményes szavazás volt. 17-en szavaztak, ebből mind a 17 érvényes volt, Dr.Sóvágy László polgármester 14 szavazatot kapott, ezáltal van polgármestere a városnak.

Az alpolgármesterek viszont nem kapták meg a szükséges 13 szavazatot, Dr.Kovács Zoltán 10, Tamássy Ferenc 10, Kabay Nagy Lajos 8 szavazatot kapott.

Kabay Nagy Lajos: röviddel ezelőtt megállapodtak egy olyan politikai kompromisszumban, amelynek eredménye egy sikeres polgármesteri választásban mutatkozott meg. Ugy állapodtak meg, hogy a három alpolgármestert elfogadva, mind a három politikai érdekcsoport képviseltette magát, így jelenítve meg a politikai közakaratot, amelyet elfogadtak fél órával ezelőtt. Ugy érzi, a képviselői etikett és az együttes képviselői megállapodásuk azt diktálja, hogy legyen annyi gerincük, hogy akik nemmel szavaztak, változtassák meg véleményüket, huzzák be az igent. Így lenne korrekt a dolog.

Dr. Papp Jenő: csatlakozott az előtte szólóhoz, véleménye szerint is ez már becsületbeli ügy. Kérte, hogy az új szavazólap kitöltésekor gondoljon mindenki arra, hogy van polgármester és a becsület megköveteli, hogy alpolgármester is legyenek.

Dr. Joó Zoltán: arra kérte a jelenlévőket, hogy a szavazás során tartsák be amiben megállapodtak. Egyik szervezője volt egy ilyen megállapodásnak és a saját becsületét is kockára tette ezáltal. Kérte, hogy akik bizalmatlanok voltak, változtassanak véleményükön és ismételten próbálják meg az alpolgármester választásokat.

Dr. Vincze Ferenc: tiszteletben tartva a képviselők szándékát és nem kihasználni akarva a mostani, félig megoldott helyzetet; a legutóbbi szavazás után megváltozott a helyzet és a korelnök vezetésével ne folytatódjon a ülés, mert van megválasztott polgármester. A korelnök feladata annyi még, hogy az esküt vegye ki és a testület ezzel zárja le a polgármester választást, hogy az illetményét megállapítja. Kötelező tőle kivenni az esküt, addig nem léphet hivatalba. Ha döntené akar a testület, akkor ne hagyja félbe, amit már félig megtett. Következzen az eskü, következzen az illetmény megállapítás, vegye át a megválasztott polgármester az ülésvezetést és ha emberséget és megértést kérhet - tiszteletben tartva ezt a szándékot - a jövő héten ismételten ülést kellene tartani az intézményvezetőkkel kapcsolatban és meg lehet ejteni az alpolgármester választást a jövő héten. Mérlegelje a testület, hogy van egy határ, ameddig a hivatal is ki tud tartani.

Kabai Tibor: az a benyomása és véleménye, hogy ne válasszák szét a kettőt egymástól, fejezzék be azt, amiben megállapodtak és arra kérte a képviselőket, - amiben már megegyeztek - igennel szavazzanak. Így kerek az egész, és ezáltal mind a polgármester-választás, mind az alpolgármester választás sikeressége esetén nyugvó pontra kerül minden dolog és zökkenőmentesen lebonyolódhat utána az eskütétel és az új polgármester beiktatása.

Kabay Nagy Lajos: az a véleménye, hogy az eskü ne történjen meg addig, amíg a becsületbeli ügy nem "zongorázódott" le.

Dóró László: Dr.Sóvágó László polgármesterré választása 14 szavazattal a harmadik fordulóban megtörtént.

Ezt követően Dr.Sóvágó László letette az esküt.

Dr.Sóvágó László: megköszönte a megtisztelő megbízatást. Komolyan vette, amit Dóró László képviselő ur felolvasott, jelesen azt, hogy pártatlanul és legjobb tudása szerint igyekszik a város javát szolgálni.

A képviselőtestület meghozta a következő határozatot:

*Dr. Sóvágó László
polgármesterrel valóztása*

95/1994./IX.01./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a város polgármesterévé választotta Dr.Sóvágó László /szül.: Hajduböszörmény, 1951. szeptember 5., anyja neve: Nagy Mária/ Hajduszoboszló, Tinódi u. 6. sz. alatti lakost.

Felelős: - -

Határidő: - -

Dóró László: javaslatot tett a polgármester fizetésére. Javasolta, hogy - az elhunyt polgármester fizetésével egyezően - 70.000 Ft-ban állapítsa meg a testület, a többi juttatás a törvény szerint jár.

Sári Csaba: az elhangzott javaslat megszavazását kérte a képviselőtestulettől.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta és a következő határozatot hozta:

*Dr. Sóvágó László
polgármesterrel valóztása
illetményével megállapítása*

96/1994. /IX.01./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Sóvágó László polgármester havi illetményét 70.000 Ft., azaz Hetvenezer 00/100 forintban állapítja meg, valamint megilletik a helyi rendeletben megállapított egyéb juttatások.

Felelős: - -

Határidő: - -

Dr.Sóvágó László: átvette az ülés vezetését.

Kérte, nézze el a testület, ha esetleg nem lesz teljesen szakszerű minden kérdésben az első alkalommal.

Javasolta, hogy térjenek vissza a szavazásra, a javaslatok elhangoztak, ismételten el kell készíteni a szavazócédulákat. Ha ezzel egyetért a képviselőtestület, erre az időre szünetet rendel el.

Indítványozta, hogy a képviselőtestület ismételt szavazásra bocsájtja ezt a kérdést. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

Sári Csaba: ügyrendi kérdése van: miután huszadiknak bekerül Sóvágó ur a testületbe, a szavazati arányt ez hogy befolyásolja? A 13-at módosítja-e vagy sem? Szavazás előtt ennek nézzenek utána.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint 14 a többségi szavazati arány, az alpolgármester választás esetében Dr.Sóvágó László szavazhat.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte a jelölteket, elfogadják-e a jelölést.

A jelöltek igennel szavaztak.

Dr.Sóvágó László: megkérte a szavazatszedő bizottságot, készítsék el a szavazólapokat, addig szünetet javasolt.

Szünet után

Cs.Nagy Zoltán: eredményes előkészítés után, szabályszerűen zajlott le a szavazás az alpolgármester választásról.

Az összes szavazatok száma 18, ebből érvényes szavazat 18.

A jelöltek a következő szavazatot kapták: Dr.Kovács Zoltán 15 szavazat, alpolgármester, Tamássy Ferenc 14 szavazat, alpolgármester, Kabay Nagy Lajos 8 szavazat.

A bizottság megállapította, hogy szabályszerű volt a szavazás eredménye, a szavazás módja, a jegyzőkönyvet mindenki hitelesítette aláírásával. Sok sikert kívánnak az alpolgármestereknek.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

97/1994. /IX.01./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete szervezeti és működési szabályzata 22.§.-a alapján - a kapott szavazatszám szerinti alábbi helyettesítési rendben -

- 1./ Dr.Kovács Zoltán és
- 2./ Tamássy Ferenc

települési képviselőt titkos szavazással alpolgármesterré választotta.

Határidő: - -
Felelős: - -

*Dr. Kovács Zoltán és
Tamássy F., alpolgármester -
Mecsekéi közleménye.*

Dr.Sóvágó László: sok sikert kívánt az alpolgármestereknek.

Felhivta a képviselőtestületi tagok figyelmét, hogy 2-án 16.00 órakor lesz az ünnepi ülés, erre tisztelettel várnak minden helyi önkormányzati képviselőt.

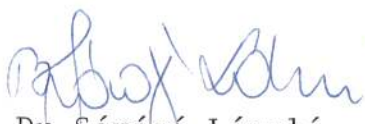
Koszoruzni a polgármester és a két alpolgármester fog - egybehangzó javaslatok alapján.

Tóth Lajos: Dr.Sóvágó László a Lovasbarátok Egyesületének elnöke. Szeptember 10-én déli 12 órakor a város-tanyánál az Egyesület birka ebédet kínál, ahova a képviselőtestületi tagokat az Egyesület vezetősége nevében tisztelettel meghívja.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület ülése szeptember 8-án folytatódik, külön meghívó nélkül. A jelen nem lévő képviselőket erről tájékoztatják. Az anyag mindenkinek meg lett küldve korábban.

A képviselőtestület ülése 22,15 órakor abba maradt.

K.m.f.



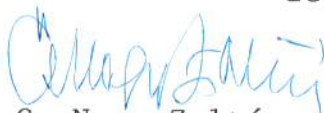
Dr.Sóvágó László
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző



Dóró László
levezető elnök



Cs.Nagy Zoltán
jkv. hitelesítő



Dr.Szücs László
jkv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. szeptember 8-án
16.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, B.Nagy Gyula,
Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos,
Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István,
Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth
Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Varga Imre, Nagyné Kézi
Éva irodavezetők, Szöllősi Sándor főtanácsos, okta-
tási, művelődési intézmények vezetői, Jenei Tibor
idegenforgalmi referens, valamint érdeklődő
állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre B.Nagy Gyula 16,23 órakor,
Sári Csaba 16,30 órakor, Kabai Tibor 18,16 órakor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Cs.Nagy Zoltán és Dr.Szücs László, akinek
igazolt távollétében Dr.Kovács Zoltán alpolgármester írja alá
hitelesítőként a jegyzőkönyvet.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy az ülés határozatképes,
az ülést megnyitotta.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 8. §. /2/ bekezdése szerint
a polgármester kötelessége, hogy tájékoztatást adjon az előző
ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről.

Mint kezdő polgármester azzal volt elfoglalva, hogy áttekintse
hivatali feladatait, gondolja, hogy a képviselő társai ezért
a részletesebb tájékoztatástól eltekintenek.

Az ülésrend változott, ez nem rossz viszonyt tükröz, de úgy
ítélték meg, hogy a jegyző a hivatali apparátusrésze és
foglaljon helyet a hivatali apparátus között, míg a másik
helyen kifejezetten csak a helyi politikusok üljenek.

Korrekt, jó viszonyban van a jegyző urral, ezt a változtatást
ő maga is kezdeményezte. Igényt tart szakmai segítségére, úgy
gondolta, hogy a politikai, a testület hatásörébe tartozó
kérdésekben elsősorban a testületi tagok nyilvánuljanak meg.

Röviden szólt arról, mit tett. Tartott egy vezetői értekezletet,
ahol megismerte a hivatali apparátus vezető munkatársait,

meghallgatta mit tettek az elmúlt években, maga röviden megfo-
galmazta elvárásait. Jó néhány hétnek el kell telni, hogy

átlássa mi történik a hivatalban és akkor nemcsak meghallgatja a
hivatali apparátus véleményét, hanem igyekszik alakítani az
apparátus munkáját. Részt vett néhány bizottság ülésén, ezt a

gyakorlatot a jövőben is folytatni kívánja. Mindenütt elmondta,
most is megismételte, hogy az önkormányzati munka nemcsak az

önkormányzati testületi ülésen folyik, hanem egy polgármesternek
szükséges, hogy képe legyen a bizottságokban folyó munkáról is.

Ott olyan városi polgárok is megszólalnak, akik esetleg más
aspektusból közelítik meg az adott problémakört, mint a helyi
képviselők.

A tegnapi nap szó volt a helyi televízió helyzetéről, ezért bejelentette, Mészáros ur azt az ajánlatot tette, hogy a jövő héten meg kell vitatni a felelős szerkesztő személyét, azért az ülést megelőzően szívesen tájékoztatást ad a helyszínen a Művelődési Központban. Bemutatja a technikai eszközöket, hogy azok a képviselők, akik a stúdiót még nem látták, azok is képet kapjanak a stúdió technikai felszereltségéről. Az írásban közölt napirendeket egy napirenddel javasolta kiegészíteni. Ennek megfelelően először az eredeti meghívóban feltüntetett napirendi pontokhoz kapcsolódva kérdezte, hogy van-e valakinek kiegészítése? Sürgősséggel kiosztották a nevelési, oktatási intézmények alapító okiratának módosítása tárgyában az előterjesztéseket. A napirendekre vonatkozó szavazást véleménye szerint ketté kell választani, mert az egyik az egyszerű többséget kíván, a másik pedig minősített többséget.

Megkérdezte, a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek kiegészítése?

Kulics Sándorné: a nyolcadik napirendi pontra szeretne szóban előterjesztést tenni, az 1956-os emlékmű felállítására vonatkozóan, Zabos Adámnak a nevével megjelölve. A képviselők emlékeznek rá, hogy javasolta Zabos Adámnak a Pro Urbe posztumusz kitüntetés, de sajnos a képviselőtestület nem fogadta el. Azóta beszélt több képviselővel, akik azon az állásponton vannak, hogy készüljön egy nagyon egyszerű 1956-os emlékkő. Kérte, hogy nyolcadik napirendként foglalkozzon vele a testület, szülessen döntés, hogy október 23-ig elkészülhessen.

Dóró László: egyebekben kért kettő percet.

Kabay Nagy Lajos: szóbeli előterjesztést kívánt tenni a mezőgazdasági bizottság felállítására, együtt az SZMSZ megváltoztatására, hogy a bizottság felállítása lehetséges legyen. Hogy jövő csütörtökön ez megtörténhessen, nyilvánítsa ki a képviselőtestület ezzel kapcsolatos szándékát.

Dr. Joó Zoltán: az egyebekben egy közérdekű kérdést szeretne feltenni.

Dr. Sóvágó László: szavazásra tette fel a kérdést. Először a meghívóban feltüntetett napirendekről egyszerű többséggel szavazzanak. Aki a meghívóban feltüntetett napirendi pontokkal egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A képviselőtestület a napirendi pontokat egyhangulag elfogadta.

Dr.Sóvágó László: minősített többséggel a két kiegészítő javaslat megvitatása következik, illetve napirendre vétele, vagy nem napirendre vétele.

A nyolcadik pontban tehát Kulics Sándorné képviselő kérte, hogy Zabos Adám névével fémjelezve egy 1956-os emlékművet állítsanak fel, illetve ezt a kérdést tűzzék napirendre, vitassák meg.

Ki az, aki ennek napirendre tűzésével egyetért?

A képviselőtestület 13 igen szavazattal támogatták csak és mivel minősített többségre van szükség, így nem nyert elfogadást.

Kulics Sándorné: kérte a képviselőket, fogadják el javaslatát, mert egy nagyon olcsó megoldásra van elképzelésük és október 23-ig meg lehet valósítani. Ugy érzi, ennek a képviselőtestületnek kell ezt megcsinálni. Ha ezt meg tudják tárgyalni, elkészül október 23-ra.
Ujabb szavazást kért.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy az indítványt később, - ha jönnek még képviselők - egy napirend lezárását követően, vagy az egyebek előtt tegyék meg újra és ha megkapja a minősített többséget, a képviselőtestület bármikor napirendre tűzi.

Dr.Sóvágó László: Kabay Nagy Lajos tette a következő kérést, hogy a Szervezeti Működési Szabályzatot egészítsék ki, vagyis pontosabban javaslatot tett egy mezőgazdasági bizottság alakítására.

Ki az, aki azzal egyetért, hogy ezt a napirendet tárgyalják?

Ezt az indítványt szavazás alapján 14-en helyeslik.
Erről a kérdésről a későbbiekben folytatnak vitát.

A művelődési, oktatási intézmények alapító okiratának napirendre tűzéséről kérte a szavazást.

Ki az, aki helyesli, hogy napirendre kerüljön?

A szavazás eredménye alapján - 15 igen szavazat - megállapította, hogy testület napirendre tűzte az előterjesztést.

NAPIRENDI PONTOK:

Intézményvezetői megbízások.

- 1./ 3. sz. Óvoda
- 2./ 4. sz. Óvoda
- 3./ 5. sz. Óvoda
- 4./ Gönczy Pál Általános Iskola
- 5./ Gondozási Központ

Előadó: - oktatási, művelődési, sport irodavezető,
- egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

- 6./ Garázsok értékesítésre kijelölése.

Előadó: vagyonmenedzser

- 7./ Egyebek.

Első napirendi pont:

Dr.Sóvágó László: megkérdezte a pályázókat, nyílt, vagy zárt ülés keretében kívánják pályázatukat tárgyaltatni?

A pályázók nyílt ülést kértek.

Varga Imre: az eddigi intézményvezetői választással kapcsolatban megjelent jogszabályok szerint jártak el eddig. Amióta intézményvezetői megbízás történt a városban, tehát a képviselőtestület intézményvezetőt választott, megjelent a Köznevelési törvény végrehajtási rendelete, amiben az intézmény dolgozóinak lehetősége van a pályázót támogatni. Tehát nemcsak a nevelőtestület szavazott, a pályázati eljárás az intézményben kétfordulós volt. Első fordulóban a nevelőtestület szavazott, második fordulóban pedig az alkalmazotti réteg. Minden dolgozónak meg volt a lehetősége a szavazatra. Kérte, hogy az előterjesztést, amit előterjesztett, ennek megfelelően nézzék át.

Kabai Tibor: a bizottság véleménye egyhangulag igenlő volt Gombos Rózsa megbízásával kapcsolatban.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István tett fel, melyre Gombos Róza válaszolt.

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki egyetért a határozati javaslattal, illetve azzal, hogy gombos Rózát a 3. sz. óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 1999. június 30-ig bizzák meg, egyetért?

A szavazás alapján megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

98/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXXIX. tv. 102. §. (2) d./ pontjában meghatározott hatásköre alapján a 3. sz. Napközi otthonos Óvoda intézményvezetői feladatainak el- látásával 1994. szeptember 09-től 1999. június 30-ig gombos Rózát bizza meg.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Határidő: 1994. szeptember 9.

Dr.Sóvágó László: a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői megbízásával kapcsolatos előterjesztés következik.

Kabai Tibor: a bizottsági ülésen a 10 jelenlévő bizottsági tag- tól 5 igenlő, 2 nem szavazatot kapott a pályázó, 3 tartózkodás volt. Ennek alapján a bizottság javasolja.

Kérdést Kulics Sándorné, Ortó István tett fel, melyre Kolozsvári Pálné válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: régóta figyelemmel kíséri az óvodákat, közelebbről is a Fürst S. utcai óvodát, ahol a szülők, a tantestület tagjai nagyon eredményes együttműködését lehet tapasztalni évek hosszú sora óta. Az a nehéz körülmény, amely az új lakótelep gyermekeinek ellátást ebben az óvodában volt időszak, amikor nagyon zsúfolttá tette, nehéz helyzeteket oldott meg, vállalt fel a testület, élén Kolozsvári Pálné óvodavezetővel. Ezt akkor is méltányolták és a szülők is el- fogadták. Most valamelyest enyhültek a dolgok, egyre hatékonyabb a nevelő munka is, hiszen kevesebb létszámú gyerekekkel könnyebb bánni. Kolozsvári Pálné irányító munkája közvetlen, hatékony és a szülők számára is elfogadható, sőt kellő támogatottságot is kap ahhoz, hogy ezt a feladatot továbbra is elvégezze.

Varga Imre: a határozati javaslatban az időpontot, tehát szeptember 2-át szeptember 9-ére kérte módosítani.

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki egyetért Kolozsvári Pálné megbízásával?

Megállapította, hogy a képviselőtestület tagjai közül 16-an egyetértettek /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 1 képviselő /Kulics Sándorné/ nem értett egyet a megbízással.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

99/1994./IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. (2) d./ pontjában meghatározott hatásköre alapján a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 1994. szeptember 9-től, 1999. június 30-ig Kolozsvári Pálnét bizza meg.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Határidő: 1994. szeptember 9.

Dr.Sóvágó László: következik az 5. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízatása.

Varga Imre: az eddigi két alkalommal az előző ciklusban is óvodavezetőként dolgozó pedagógus pályázott. A képviselőtestület őket választotta meg intézményvezetőnek. Az 5. sz. Napköziotthonos Óvodában más a helyzet. Az eddigi intézményvezető Mátravölgyi Andrásné elérte az öregségi nyugdíjkorhatárt és közös megegyezéssel nyugdíjba kíván vonulni január 1.-től. A felmentési időt kiszámítva kérné, hogy a határozati javaslat úgy alakuljon, miszerint a pályázót 1995. január 1-től bizná meg. A Mátravölgyi Andrásné a képviselőtestulettől egy éves vezetői megbízatást kapott, amit a képviselőtestület meghosszabbított a pályázati eljárás lezárultáig. Egy sajnálatos félreértésből ő nem ezt a határozatot kapta meg, azóta ezt korrigálták, közösen megegyeztek az óvodavezetővel és január 1-től nyugdíjba kíván menni.

Kabai Tibor: a bizottság véleménye egyhangu igen volt.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte a képviselőtestületet, ki az aki egyetért Komlósiné Nagy Katalin megbízásával. Aki igen, az szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag egyetértett az előterjesztéssel és meghozta a következő határozatot:

100/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

*Domonkos Antalné Nagy Katalin
intézményvezetői
megbízása*

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102.§. (2) d./ pontjában meghatározott hatásköre alapján az 5. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 1995. január 1-től 1999. június 30-ig Komlósiné Nagy Katalint bizza meg.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Határidő: 1994. szeptember 9.

Dr.Sóvágó László: a megválasztott óvodavezetőknek a maga és a képviselőtestület nevében sok sikert kívánt.

Következik a Gönczy Pál Altalános Iskola igazgatói megbízásával kapcsolatos előterjesztés.

Megkérdezte Domonkos Antalné és Kulcsárné Gógán Erzsébetet, hogy nyílt, vagy zárt ülésen kívánják pályázatukat megvitattatni?

A megkérdezettek egybehangzóan nyilatkoztak, hogy nyílt ülésen.

Domonkos Antalné: három dolog köré csoportosította mondanivalóját. Az egyik a pályázat beadásának az indíttatása, a másik a helyzetelemzés kiegészítése, illetve a vezetői programhoz kapcsolódó. A pályázat beadásának az indíttatása elsősorban az eddig szerzett vezetői tapasztalatára alapult. 1984-től kezdődően igazgatóhelyettesként működött és annak kapcsán már úgy érzi, hogy a pedagógusi hivatásból a belső igényesség és az újra, többre való törekvés vezérelte abban, hogy jobban elmélyüljön a vezetői munkában és akkor már önálló megbízatást is kapott az akkori igazgatótól, az iskola középtávu programjának a kidolgozásában aktívan részt vett. Ez adta az indíttatást 1989-ben, hogy az akkori igazgatói pályázatra benevezett. Az öt éves ciklusban szerzett tapasztalata adta a továbbiakban azt, hogy újból éljen a lehetőséggel és nem utolsó sorban nevelőtársai biztatása. Ehhez kívánta megjegyezni, hogy semmi belső korteskedés és különböző ígéretés nem volt abban, hogy merjen neki állni és megmérettetést vállalni. A helyzetelemzéshez kapcsolódva annyit, hogy a tárgyi feltételekben igyekeztek az elmúlt öt évben is a szintentartásra, mert a költségvetési nehézségek nem nagyon tettek lehetővé nagy fejlesztéseket. Ami apróbb fejlesztések voltak, az elsősorban külső erőforrásból valósultak meg. Több kollegája készített pedagógiai pályázatot és 1993. szeptemberében létrehozták az iskolai alapítványt.

A tartalmi és szervezeti munkával kapcsolatosan az elmúlt öt évhez kapcsolódva igyekeztek az iskola hírnevét városi szinten megtartani, ez a nevelő társainak, a testületnek a közös összefogásával valósulhatott meg. Az addig elért eredményeket tovább erősítették és a megváltozott körülményekhez megfelelően új elemeket próbáltak beépíteni. A szervezeti formában a tanulók túlterhelésének csökkentésére első, második osztályban az iskolaotthonos szervezeti forma, a szakosított tantervű angol, matematika testnevelés tagozatnál tovább szélesítették a lehetőségeket, a kötelező idegen nyelv szabadon választásánál az oroszról folyamatosan áttértek az angol és a német nyelv bevezetésére. Korszerű törekvés volt a modul-rendszerű technikai oktatás bevezetése, amikor csoportbontással a műhelytechnika mellett háztartási ismeretet és informatikát építettek be. Igyekeztek szélesíteni a lehetőséget az úszásoktatás folyamatossá tételével. A külső megmértetésnek egyik formája volt a diagnosztizáló vizsgarendszer külső kipróbálásába való bekapcsolódás és nem utolsósorban az egészségmegőrzés, a környezetvédő iskolai programot próbáltak tökéletesíteni és növelni. Összességében a társadalmi elvárásoknak megfelelően a felgyorsult versenyhelyzetben igyekeztek közös testületi összefogással megfelelni, az eredményesség szem előtt tartásával. Ha nem is tudtak látványosságot, mert ez nem volt cél, hisz a kialakult folyamatos munkában nem szerettek volna inkább divatból, hogy másságot csináljanak, hanem a meglévőket tovább vinni és ebből kifolyólag az újszerű törekvésben a mérsékeltség, a realitás szintjén álltak.

Harmadik gondolat a vezetői programhoz kapcsolódik; továbbra is a vezetői programban a realitás - gondol az anyagi és tartalmi munka vonatkozásában -, több új elemnek a bekapcsolása: elsődleges a gyermek-központuság, a humanisztikus emberbarát pedagógia megvalósítása, szakmai önállóságnak az erősítése. Továbbra is a hagyományápolás és az eredményességnek az erősítése a cél és a korszerűsítési törekvésekben elsősorban a családi, a szűkebb társadalmi igények és lehetőségek realizálása.

Kulcsárné Gógán Erzsébet: néhány mondatban kívánta elmondani, melyek azok a tényezők, amelyek arra inspirálták, hogy megírja pályázatát.

1956. novemberében Komádiban született, paraszt családban nőtt fel. Korán megkezdődött a munkára neveltetése, ez nem elhatározás volt, hanem szükséglet. Megtanulta a családban, hogy a legjobb termőföld is hamar tikkad, elfárad, ha nem kapja meg időnként az utánpótlást és terméketlenné válik.

Későbbi tanulmányai során több társa közül voltak mások akiket kiválasztottak, dinamizmusa, szervezőkészsége és kreativitása alapján egy nagyobb csoportban vezetővé nem igazán törekedett, de igyekezett mindig hasznos tagja lenni annak a közösségnek, ahol dolgozott. Nemcsak gyakorlati szinten próbálhatta ki önmagát, hanem az eddig végzett tanulmányai során tudatosan is megtanulta, tanította és elsajátította azokat az ismereteket, ami a tudatos vezetői munkához szükséges.

Volt alkalma, hogy tanfolyamokat, táborokat, nagyobb társadalmi szintű, városi szintű, megyei programokat szervezzon, hogy sikerei legyenek és hogy kudarcai legyenek. Ezekből a sikerekből és a kudarcból volt alkalma levonni a tapasztalatokat, volt alkalma arra, hogy elgondolkozzon, mi az ami jó, mi az ami rossz, mi az, amit végig vihet és mi az, amit nem szabad csinálni. Volt alkalma, hogy a különböző vezetői stílusokat kipróbálja csoportokban, azoknak az eredményességéről meggyőződjön. 1988-ban önként mondott le a Kisz vezetőképző iskola igazgatói állásáról és helyezkedett el a Gönczy Pál Általános Iskolában, saját kérésére napközis nevelőként, majd később pedig tanítóként dolgozott.

Ha az ember egy más környezetből jön, magával hoz egy másféle munka-kulturát, egy lendületet, egy dinamizmust és ha volt alkalma arra, hogy többször, több helyen kipróbálja önmagát, akkor természetesen az önállóságát is. Pályázatában ecsetelte, hogy 21 év után kapta meg a jelenlegi igazgató a vezetői megbízatását és ezen idő alatt továbbra is a 21 év alatt kiépített koncepciót vitte tovább, nem mindig megfelelő körülmények biztosításával. Véleménye szerint egy iskola szolgáltatás és ma, a változó világban a szolgáltatások csak akkor maradnak talpon, ha azt, amit felvállalnak az adott és beígért színvonalon teljesítenek. Itt elsősorban a nyelvtanításra gondol és nem minden esetben a testnevelési tagozatok eredményes működtetésére, főleg a menedzselésére. A tantestületen belüli belső elégedetlenséget is mutatta az, hogy négyen pályáztak az igazgatói állásra, ketten jöttek el a mai alkalomra. Nemcsak az iskola belső életének a szervezetsége, nemcsak a belső demokratizmus meg nem léte, tehát a demokratizmus hiánya, és nemcsak azok a tények motiváltak arra, hogy lehet és kell jobban működtetni, hanem az is, hogy egy intézménynek meg kell ujulni, új programokat is fel kell vállalni, amelyek hatékonyságuk, egy intézményvezetőnek meg kell tudni szervezni az alatta lévő közösségeknek a működtetését, egy intézményvezetőnek irányítani, koordinálni kell, neki kell a "karmesternek" lennie. Az eddigi életutja, tapasztalata alapján, a tanulmányai alapján nem ő tartotta magát alkalmasnak, őt is megkeresték, ajánlotta fel mindazt a tudást, tapasztalatot, dinamizmust, lendületet, ami benne van. Mindezek hatására írta meg a pályázatát.

Kabai Tibor: mindkét pályázó esetében a bizottsági állásfoglalást ismertette.

A 10 jelenlévő bizottsági tagból 9 támogatta Domonkos Antalné és 4 Kulcsárné Gógán Erzsébetet.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Domonkos Antalné, Kulcsárné Gógán Erzsébet válaszolt.

Váradi Ferenc: kiegészítésként válaszolt Sári Csabának, hogy sajnós a Református Egyház eddig nem kért egyik iskolától sem. 10 év állt rendelkezésre, hogy kérjenek, ez még nem mult el.

Nagyon örül annak, hogy végre van egy olyan iskola, ahol annyira szabadok az emberek, hogy nemcsak az igazgató mer pályázni az igazgatói helyre, hanem más is. Hogy két ember visszalépett, ez egy normális körülménynek tekinthető, valószínű felmérték az alkalmatlanságukat és nem merték vállalni a további megmérettetést. Ez elfogadható. Jelenleg vannak ketten, nyilván kettőjük közül az egyik lesz igazgató, vagy talán egyik sem. Ha az egyikük nyer, akkor megkérdezi, a másik mennyire lesz hátrányos helyzetű, illetve mennyire tudják egymást elfogadni, mint vezető, mint beosztott?

Váradi Ferenc hozzászólása közben elhangzott kérdésére Domonkos Antalné és Kulcsárné Gógán Erzsébet válaszolt.

Kérdést tett még fel Dr. Zemó Anna, Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Badics András, Dóró László, melyre Domonkos Antalné, Kulcsárné Gógán Erzsébet és Varga Imre válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: áttanulmányozva a pályázatokat, megvizsgálva a Megyei Pedagógiai Intézet értékelő munkáját úgy találta, hogy a kérdés-felelet változás egy kicsit egy oldaluvá tette a beszélgetést. Voltak értékes felvetések és a pályázat szempontjából a szakvélemény figyelembevételével a testületnek arról kell döntenie, hogy egy iskola nyugodt működése, vagy jövőbeni tevékenysége milyen irányítás alatt fogja végezni munkáját. Ugy találta, hogy a szakmai, pedagógiai szempontok, azok, amelyek meghatározóak. Aki jobban érti a mesterségét, aki jobban át tudja váltani a helyzetet a pedagógiai értékekre, a gyakorlatra, a követelményrendszer meghatározására, követelményrendszer igénytámasztása a nevelőtestület tagjaival szemben. Ennek jobban felelt meg Domonkos Antalné pályázata a Megyei Pedagógiai Intézet véleménye és az ő véleménye szerint is. A Domonkos Antalné válaszába, a felkészülése, munkája ebből az igényből jobban fakadt. Kulcsárné Gógán Erzsébet pályázata friss dolgokat vetett fel, főképpen filozófiai értelemben, de ennek pedagógiai átváltása és ennek kidolgozása nem került bele a dolgozatába. Ezt hiányolja ő maga is és a Pedagógiai Intézet is, ennek a pedagógiai programnak a vezetői programmal való összekeverését. Szívesen szeretne lehetőséget teremtenie arra, hogy Gógán Erzsébet is valamilyen úton, módon kerüljön a vezetés közelségébe, hogy kellő gyakorlatot teremtsen, de e pillanatban az iskola érdeke azt kívánja, hogy egy régről tartó, korszerűsödő folyamat élén álló iskola irányítását a jobbik szakember végezze el. Szerinte ez Domonkos Antalné, de értékelte Kulcsárné Gógán Erzsébet törekvését is és elismeri, hogy méltán pályázott ő is az igazgatói székre, hiszen ennek korábbi lehetőségei és gyakorlata, hiszen az intézményt vezetett, igaz az nem oktatási intézmény volt, nem általános iskolai intézmény, hanem ifjúságot felvállaló politikai intézmény - a kettő nem azonos. Ebben az aspektusban gondolkodva egész más az általános iskola. Egy kicsit ilyen hangvétel csengett ki a válaszából is, ezért úgy érezte, hogy egyértelműbben tudja segíteni az iskola ügyét, ha Domonkos Antalné pályázatát támogatja.

Kabay Nagy Lajos: kérte a képviselőtestülettől, hozzon határozatot arra, hogy valamennyi várost érintő és a nemzetet érintő ünnepségeken a város tanulói vegyenek részt, mert ha nem szereti a városát, akkor nem szereti a hazáját sem a gyermek.

Badics András: azt hiszi, ez lelkiismereti kérdés, mindenki maga dönti el, hogyan csinálja, a családban kell ezt a nevelést elkezdni. Ha kényszerrel kell elküldeni a gyermeket, nem hiszi, hogy eredménye lenne. Ez nem egy rövid, egy-két éves folyamat.

Kulics Sándorné: nem tartotta ezt most fontosnak megvitatni, de ha szóba került, hozzászólását Kabay Nagy Lajosnak szánta: a szocializmus szeretetét is ugyan ilyen erőszakosan, kötelező jelleggel akarták beleerőltetni az emberekbe, de nem sikerült. Pontosan azért, mert kötelezően írták elő. Más módon kell ezt megközelíteni, csodálkozik, hogy ezt Kabay ur nem tudja. Egy picit tehetnek a pedagógusok róla, kötelezővé nem szabad ezt tenni. Vonzóbbá kell tenni az ünnepségeket.

Sári Csaba: elvárás szinten kell ezt kezelni, a város vezetői elvárják az intézményvezetőktől, akit a testület nevez ki, hogy ennyiben segítse a város vezetőit, hogy a rendezvények sikeresek legyenek.

Badics András: ügyrendi javaslata, hogy zárják le ezt a vitát. térjenek vissza a pályázatokhoz.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy ennek a pontnak az értelmezését tárgyalják meg, mert lehet, hogy így nem lesz helyes. Lehet, hogy 18 képviselő már bejelentkezett szólásra és akkor valaki bekiáltja, hogy ügyrendi javaslata van, nem engedi szóhoz jutni a többieknek, javasolja, zárják le a vitát. Ezzel élni és visszaélni is lehet, tehát ne vegyék be ezt a gyakorlatot semmiképpen, pontosítsák később a szervezeti és működési szabályzatot. Ugy gondolja, hogy az illetőnek ki kell várnia amíg szót kap az ügyrendi javaslatának előterjesztésére. Ha valamikor úgy tűnik, hogy a hozzászólások nem kedvezőek, akkor bárki "bedobhatja" az ügyrendi javaslatát és lezárják a vitát anélkül, hogy a hozzászólásra jelentkezőket meghallgatnák. Ezt végig kell gondolni. Amíg ezt nem tárgyalják meg, ne vegyék be ezt a gyakorlatot, hogy ha az a szabály, hogy szót kell kérni elektronikus uton, akkor ne lehessen külön bekiabálással másként döntetni, mert felborul a rend és káosz lesz belőle. Senkit nem kíván támadni és támogatni sem a véleményével, de sajnálja, hogy olyan sikra terelődött, hogy vallási és nem vallási ünnepek. Véleménye szerint félrecsuszott az egész. Kizárólag arról volt szó, - több képviselővel beszélgettek már erről, - nagyon szomorú látvány, pl. szeptember 2-án a városalapítás ünnepén a kevés jelenlévő.

Nem lehet hagyományt teremteni, ha már iskolás korban nem nevelik a gyermekeket. Oszttja azt a véleményt, hogy ennek sok eszköze van, nem feltétlen a drasztikus, abszolút kivezénylés.

Dr.Sóvágó László: úgy gondolja, hogy a soronkivüliség szó azt jelenti, azonnal. Ha ez nem így lenne, várna a sorára és akkor ételmetlen lenne ez az egész. Nem kíván parlamenti példákat hozni, de ott is így történik a szavazás, ha valakinek ügyrendi javaslata van, soronkivüliséget élvez.

Van két hozzászóló még, javasolta, röviden hallgassák meg és a jövőben folytassák azt a gyakorlatot, ami az SZMSZ-ben le van írva, jelesen azt, hogy az ügyrendi javaslatot tevőnek soron kívül meg kell adni a szót és szavazni kell. Ha a testület nagy többsége nem akarja meghallgatni az illetőt, tudomásul kell venni, akkor meg kell hajolni a kollektív döntés előtt. Javasolta, hogy a napirend mellett maradjanak, az folytatódjon tovább.

Váradi Ferenc: megállapította, hogy vakvágányra futottak, javasolta a témához visszatérni. Az ünnepekkel kapcsolatban egyetlen megjegyzése: a jó meccsre kimennek a nézők, nem kell nagy propaganda. A jó ünnepi rendezvényre is elmennek az emberek, nem olyan ünnepet kell rendezni, mint volt szeptember 2-án.

Visszatérva a jelöltekre elmondta, hogy őt nem hatja meg a Pedagógiai Intézet véleménye, a pályázatot bárki megírhatja. Aki sokadjára pályázik, tudja finomítani, jobban össze tudja állítani és nyilván ilyen szempontból helyzeti előnyt élvez. Ezt nem érdemes figyelembe venni. Mindkét embert értékesnek tartja, egyiket amiatt, mert gyakorlata van, a másikat pedig azért, mert törekvő, van benne ambíció, akar valamit megvalósítani, nem úgy, mint a másik két pályázó, akik vissza léptek, felmérték, hogy esélytelenek és ezek szerint tévedés volt a pályázatuk. Mindkét pályázót el tudná a maga részéről fogadni, mindenki döntson saját belátása szerint, de ne a pályázat értékelése legyen a döntő momentum.

Kabay Nagy Lajos: megköszönte Dr.Joó Zoltán hozzászólását, amivel igazolta az ő szavait. Változatlanul az a véleménye, hogy a hazáról, a hazaszeretetről van szó, amit bele kell nevelni a gyermekekbe.

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki a Domonkos Antalné igazgatói kinevezésével egyetért?

A képviselőtestület 12 igen /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 3 nem szavazattal /Kulics Sándorné, Sári Csaba, Tóth Lajos/, 1 tartózkodással /Tamássy Ferenc/ döntött, tehát Domonkos Antalné nem kapta meg a kellő számú szavazatot, miután minősített többség szükséges.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki az, aki a Kulcsárné Gógán Erzsébet jelölését támogatja?

A képviselőtestület 10 igen /Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 5 nem szavazattal /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemó Anna/, 1 tartózkodással /Dr.Sóvágó László/ szavazott, Kulcsárné Gógán Erzsébet sem kapta meg a szükséges szavazatot.

Dr.Sóvágó László: kérte Varga Imre irodavezetőt, ismertesse az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, hogy mit kell most tenni?

Varga Imre: más esetben is előfordult már, a képviselőtestület gondolkodhat rajta és megismételheti a szavazást.

Ez az egyik lehetőség. Amit a jogszabály mond: a jelenlegi állapot az, hogy a pályázati eljárás lezárultáig Domonkos Antalné, a jelenlegi intézményvezető van megbízva. Ez a pályázati eljárás nem zárult le, az ő megbízása él. Amennyiben a pályázati eljárás törvénytelen, új pályázatot kell kiírni és az intézmény egy dolgozóját meg kell bízni az intézményvezetéssel, maximum egy évre. Ezt a képviselőtestület már megtette. Ha akar változtatni ezen a képviselőtestület, megteheti.

Kabay Nagy Lajos: javasolta, tartsanak szünetet, utána pedig ismételten szavazzanak.

Dóró László: szünetet javasolt.

Ortó István: csatlakozott az előtte szólókhoz.

Badics András: szünetet javasolt.

Váradi Ferenc: négyvel kevesebben vannak a képviselők, mint ahányan kellene lenniük. Azt kellene elérni, hogy több képviselő legyen jelen, erre jelenleg remény nincs. A jövő héten kellene erre visszatérni.

Cs.Nagy Zoltán: szünetet javasolt, és utána meglátják.

Dr.Sóvágó László: aki egyetért azzal, hogy szünetet tartsanak, az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal szünetet javasolt.

Szünet után

Cs.Nagy Zoltán: valami nem hangzott el pontosan. Erre szeretné a figyelmet irányítani. Nevelőtestület és az alkalmazotti értekezlet állásfoglalásának az arányáról szólt. Domonkos Antalné nevelőtestületi támogatottsága 74 % volt, Kulcsárné Gógán Erzsébeté 53 %. Az alkalmazotti értekezlet állásfoglalása Domonkos Antalné

esetében 82 %, Kulcsárné Gógán Erzsébet esetében 32 %.
Ugy érzi, hogy ezek a motiváló számok önmagukért beszélnek és eddigi tapasztalataik szerint nem mindenkor esett ugyan egybe az ilyen jellegű szavazás, de zömében megfelelt a képviselőtestület állásfoglalása a nevelőtestületi, illetve a dolgozói állásfoglalással. Ezt nagyon fontosnak és méltányolandónak tartja és kiemeli. Nem azzal, hogy mindenképpen ezt kell elfogadni, de olyan arányok a támogatottságok, hogy ezt méltán figyelembe kell venni. Ismételten szavazásra ajánlja.

Kabay Nagy Lajos: szervesen nem tartozik a két igazgatójelöltnek a megválasztásához, de a képviselőtestülethez kívánt szólni. Elnézést kért, hogy kivonult a teremből Badics képviselő hozzájárulása közben, többet nem fordul elő.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Badics András válaszolt.

Dr.Sóvágó László: elhangzott egy javaslat, mely szerint ismét szavazzanak. Ezt szavazásra tette fel.

A képviselőtestület 13 igen /Badics andrás, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr.Zemó Anna/, 2 nem /Kabai Tibor, Váradi Feren/, 1 tartózkodással /Sári Csaba/ szavazott, a minősített többséget nem kapta meg.

Dr.Sóvágó László: szünetben konzultáltak, jogszabály szerint ha a pályázati eljárás nem vezetett eredményre, a közoktatási intézmény vezetői munkakörének ellátásáról az intézményvezető helyettes, vagy más intézményi dolgozó által történő helyettesítéssel gondoskodhat a munkáltatói jogkör gyakorlója. Ezek szerint azt tehetik, hogy megbíznak valakit, illetve új pályázatot írnak ki.

Ortó István: egy pályázat akkor eredménytelen, ha eredménytelennek minősítik. Kérne egy szavazást abban, hogy ne minősítsék eredménytelennek. Mindenképpen kerülni kell az új pályázati procedurát, gyakorlatilag nem az derült ki, hogy alkalmatlannak tartják a jelölteket. Ha ez így történt volna, akkor tartaná szükségét új pályázat kiírásának. Nagy időpocsékolásnak tartja, mindenképpen megfontolandónak. Javasolta, döntsének amellett, hogy maximum elhalasztják a döntést, de nem zárja le a pályázat elbírálását, vagy esetleg megpróbálnak több fordulót venni.

Dr.Sóvágó László: örömmel vette a javaslatot, csak az előző szavazás kicsit keresztezi ezt.

Ha ez javaslatként elhangzott, szavazásra teszi fel.

Döntsének arról, hogy nem nyilvánítják befejezettnek a pályázati eljárást és ebből következik, hogy a következő héten csak szavazni kell.

Kérte a képviselőket, szavazzanak.

Megállapította, hogy egyhangú szavazás alapján a jövő héten folytatják az eljárást.

Dr.Sóvágó László: a következő a Gondozási Központ vezetői állásának betöltésére irányuló előterjesztés.

Megkérdezte a pályázóktól, nyílt, vagy zárt ülésen kívánják pályázatukat tárgyaltatni.

A pályázók egybehangzó véleménye, hogy nyílt ülés legyen.

Dr.Kovács Zoltán: a testület megbizta a népjóléti bizottságot a pályázati eljárás lefolytatásával.

Megállapították, hogy 5 pályázat érkezett időben. Az 5 pályázatból a pályázati feltételeknek 2 pályázó felelt meg.

A bizottság, illetve a hatályos jogszabály szerint felállított szakmai bizottság meghallgatta az érintetteket, nemcsak a pályázati kiírásnak megfelelően, hanem mind az öt pályázót és a testületnek azt javasolta, hogy a két pályázót hallgassa meg. Mindkét bizottság azt állapította meg, hogy szakmailag mindkét pályázó megfelel, bár a Bodnárné pályázatából ez igazán nem derül ki, de a bizottság ismeri a munkásságát és tudja, hogy szakmailag valóban megfelel a követelményeknek, ugyanakkor miután vezetői kinevezésről van szó, a vezetői kvalitásokat is mérlegelte a bizottság, egyhangulag úgy határoztak és ezt javasolják a testületnek is, hogy Disznós Imrénét nevezze ki az intézmény élére. Ez a szakmai és a népjóléti bizottság javaslata.

Bodnár Lajosné: pályázatát röviden írta le, úgy gondolta, itt dolgozott 11 évig, ha jól dolgozott felterjesztésre kerül, ha nem dolgozott jól, akkor pedig semmi keresni valója nincs itt. Pályázatát kiegészítette azzal, hogy a szociális szervezői végzettség után mentálhigiénés képzést kezdett, amely Magyarországon elsőként indult, akik később kezdtek egy fél évvel, azok erről a mentálhigiénés képzésről egyetemi diplomát kaptak. Neki is felajánlották azt a lehetőséget, hogy másod-diplomás szerezhessen, de ezt nem vállalta. Így csak tanfolyam tanusítványt kapott. Ezt követően még egyéb tanfolyamokat végzett. Ezekkel tudása gyarapodott és úgy gondolta, hogy egy új alkotás lehetősége áll előtte a Gondozási Központban. Ismeri a Gondozási Központot, tudja az alapokat, hiszen az alapokat ő rakta le munkatársaival. Az első motiváció igaz az volt, hogy megütötte a fülét egy olyan mondat, hogy a dolgozók már a második vezetőt "csinálták" ki. A pályázatommal azt szerettem volna bizonyítani, hogy a dolgozók nem "csinálták" ki az első vezetőt, ő maga döntött úgy és jó kapcsolata volt a dolgozókkal. Nagyon átgondolta, mérlegre tette, mit miért tesz, a bizottsági ülés után is átgondolta, mit miért tesz, miért vállal. Összeegyeztethetetlennek tartja azt, hogy a szakmai bizottságban jelen legyen Ráday főorvos ur és Hőzső Csabáné akkor, amikor az egyik jelentkezőnek vezetője, illetve munkatársa és a maga személyét már nem indokolja meg, miért érezte magát benne nagyon rosszul. Úgy gondolta, ha vége lesz az egésznek, személyesen felkeresi őket és elbeszélgetnek. Jött a következő, amit úgy nevez, hogy "övon alul ütés". Közös háztartásban él vele a nagybátyja, akinek haszonélvezetet vásároltak a saját tulajdonu lakására. Nagyon gyorsan, egy héten belül határozattal elutasították a rendszeres szociális segélyét ennek az embernek. A férje úgy fogalmazott: "ezért beadhattad a pályázatod". Úgy gondolta, ezt az ügyet tovább viszi, azért kívánta megemlíteni, mert hogy szoros összefüggésben áll a pályázat

haszonélvezeti jogot megvásárolták, bejelentési kötelezettségüknek eleget tettek. Igaz azt nem jelentette be, hogy időközben Debrecenbe költöztek, azt is elmondta, hogy a Lajos bácsit nem kívánják Hajduszoboszlóról kijelenteni, mert ha az élete utolsó idejét itt kívánja leélni, akkor ide hozzák vissza Hajduszoboszlóra. Ezt is összeegyeztethetetlennek tartja, hogy két héten belül ilyen intézkedés történt, a környezettanulmányt készítő, aki Debrecenből volt, visszamenőleg 6 hónapos keresetigazolást kért. Ennek augusztus 31-ig tudott eleget tenni, mivel időközben üdülni voltak. Amikor haza érkeztek, a fellebbezés utolsó napjai álltak előtte. Ezek után megkérdezte, bár állított fel feltételeket, hogy milyen feltételekkel vállalja el a Gondozási Központ vezetői teendőit, ezzel a feltételei bővültek, ezt a feltételt csak abban az esetben kívánta elmondani, amennyiben mégis úgy gondolja a képviselőtestület, vezetőnek alkalmas vagyok, szívesen látnak vezetőnek.

Disznós Imréné: a pályázatában megfogalmazta, miért is nyújtotta be pályázatát. Ő nem tud annyi iskolát, tanfolyamot felsorolni, mint az előtte szóló. Közel 20 éve középvezetői szinten tevékenykedik ugyan azon a munkahelyen a főiskola elvégzése óta. Néhány tréningen ő is részt vett, a vezetői tevékenysége során tudta kamatoztatni és úgy gondolja, a továbbiakban is fogja tudni. kamatoztatni a tanultakat és a gyakorlatban szerzett ismereteket is.

Dr.Kovács Zoltán: ágazati miniszteri rendelet úgy szól, hogy szociális intézményeknél egy szakmai bizottságot kell létrehozni, amelyik a szakmailag illetékes kamara megbízottja, az intézmény megbízottja, illetőleg a fenntartó megbízottja. Ezeknek részt kell venni. Miután ezen a területen illetékes kamara nincsen, állásfoglalást kértek Budapestről, hogy ez mit takar, és Ráday főorvos ur, mint a megyében elismert szaktekintély, a Megyei Módszertani Szociális Otthon vezetője, ennek megfelelt. Hajduszoboszlón Ráday főorvos urnál rátermettebb, jobb szakembert erre nem ismer. Ezért kérték fel, mielőtt tudták volna, hogy kik fognak pályázni. Ráday főorvos ur tisztességét és objektivitását nem tudja kétségbe vonni és - miután nincs jelen - az ő nevében is visszautasítja. Elismert szaktekintély, aki abszolút tárgyilagosan nyilatkozott a bizottság ülésén is. Hőzsőné pedig ebben a bizottságban nem vett részt. Hőzsőné a népjóléti bizottság tagja, a bizottság ülésén természetesen részt vett. A Gondozási Központ módszertani előadója, szintén elismert szaktekintély ezen a vonalon. Hajduszoboszlón ők ketten azok, akiket ilyen tekintetbe igénybe tudnak venni és a véleményüket meg tudják kérdezni. Rendkívül korrektek, rendkívül tisztességesek és rendkívüli mértékben segítik munkájukat.

A másik kérdés véleménye szerint nem ide tartozik. A rendszeres szociális segélyek felülvizsgálatát törvényes előírások szabályozza annak megfelelően, ütemezve folyik. Két évenként felül kell vizsgálni, hogy ennek időbeni egybe esése volt, elképzelhető, de az ügyintéző, aki ezt csinálja, annak fogalma sem volt, hogy kik a pályázók, ez attól teljesen függetlenül ment. A bizottság véleménye szerint - mert bizottság döntött benne -,

a rendszeres szociális segélyre az illető körülményei miatt nem jogosult. Fellebbezés van, tehát testület elé fog kerülni, a testület akkor meg fogja vizsgálni, de ezzel a kérdéssel most, amikor két pályázó alkalmasságát kell elbírálni, nem kell foglalkozni. A testület meg fogja ismerni a körülményeket, a testület fog dönteni. Amennyiben másként dönt a testület, mint a bizottság, azt tudomásul fogják venni.

Nagyné Kézi Éva: a bizottsági elnök kiegészítését pontosította azzal, hogy a 113/1992. /VII.14./ Korm.sz. rendelet pontosan szabályozza a pályázati eljárás kiírását, lefolytatását. Ez alapján, jogszerűen jártak el és ennek megfelelően állították össze a szakmai bizottságot, külön a másik bizottság, a népjóléti bizottság, aki előkészítette. A két bizottság két különálló bizottság. A Bodnárné által elmondottak egy része nem tartozik ehhez a napirendhez. Fellebbezés kapcsán a konkrét ügy a testület elé fog kerülni hamarosan.

Kérdést Kulics Sándorné tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dóró László: a népjóléti bizottsági ülésen úgy fogalmazott, hogy a második vezetőnek is odébb kellett állni. Amikor Bodnárné korábban ott hagyta az intézményt, megkérdezte az időseket, úgy nyilatkoztak, hogy szerették Bodnárnét. Az irodában voltak gondok, nézeteltérések, fizetésbeli gondok, ami miatt otthagyta a Gondozási Központot. Véleménye az, hogy ha már egyszer otthagyta az intézményt, nem célszerű oda ismét visszatérni. A másik pályázónak mondta, hogy nagyon határozottnak kell lenni, úgy kell kezdeni, mert a követelményeknek csak úgy tud megfelelni.

Dr.Papp Jenő: tudomása szerint a szakmai bizottság nem tartotta alkalmatlannak Bodnárnét a pályázatra, nem érti a támadást, miért történt Disznósné ellen.

Mindannyian tudják, hogy ebben az intézményben nagyon komoly problémák vannak. Aki a részletekre is kíváncsi, van egy magnószalag, amin a dolgozókat meghallgatták, nézzenek utána. Gyakorlatilag Kunklinének a munkahelyi légkör miatt kellett távoznia az intézményből. Jó munkája miatt ez a testület még jutalmat is ítelt neki. A bizottság egyöntetű véleménye szerint Disznósné alkalmas a feladat megoldására, ő is őt fogja támogatni.

Kulics Sándorné: bármelyik jelöltre szavaz is, nem lesz nyugodt. Sulyos problémák lehetnek az intézményben, ő személy szerint szeretné meghallgatni a magnószalagot ahhoz, hogy nyugodtan tudjon dönteni. Sulyos lehet a helyzet, ha a vezetők ilyen gyakran váltják egymást. Nem a vezetők tehetnek erről, hanem a dolgozók. Meg kellene nézni a vezetőknek, hogy az ott dolgozók alkalmasak-e, hogy sorozatban "csinálják" ki a vezetőköt. Az javasolta a testületnek, és szavazást kért, hogy egész részletesen vizsgálják meg ezt a dolgot, mert a következő vezetőt is ki fogják "csinálni".

Kabay Nagy Lajos: a magnószalag lényegét szeretné tudni, amennyiben ténylegesen súlyosak ezek a gondok, a képviselőtestületnek a hatalmat kell gyakorolni és szigorúan kell eljárni. A hatalom gyakorlásnak az eszköze a kinevezésen keresztül történik.

Badics András: megkérdezte, hogy a magnószalagnak van-e köze a két jelölthöz, érintett-e valamelyik az ügyben?

Dr. Kovács Zoltán: az elhangzottakra reagálva mondta, hogy a két jelölthöz nincs köze a magnószalagnak. A magnószalagot meg lehet hallgatni, de az ügy szempontjából annak nincs jelentősége.

Súlyos gondok vannak a Gondozási Központban, ezeket meg kell oldani. A képviselőtestületnek az a dolga és felelőssége, hogy olyan vezetőt nevezzen ki, aki ezt meg tudja oldani. A gondokat nem a képviselőtestületnek kell megoldani, azért neveznek ki vezetőt, hogy oldja meg. A bizottság úgy látta, hogy Disznós Imréné erre alkalmas. Megvannak azok a vezetői adottságai, hogy ezeken a gondokon urrá tud lenni. Az a képviselőtestület felelőssége, hogy olyan vezetőt nevezzen ki, aki ezt megoldja, ha nem tudja megoldani, felelősségre vonhatja.

Dr. Zemó Anna kérdést tett fel.

Kulics Sándorné: véleményét megerősítve mondta, hogy nem a vezetőkkel van a gond. Egyik jelöltre sem fog szavazni, mert nem tudja vállalni azt a felelősséget, hogy a problémák tovább gyűrűzzenek.

Kabay Nagy Lajos: miután a város biztosítja az intézmény költségvetését, természetesnek tartja azt, hogy a képviselőtestület szigorúan járjon el és zárja le a személyi problémákat.

Dóró László: a magnószalag Kunkliné problémáiról szól, férjének tragikus halálát követően nem tudott megbirkózni a Gondozási Központ gondjaival. A bizottságtól nem kért segítséget. Nagyon jó szaktudással birt Kunkliné. Disznósnénak felajánlotta a bizottság a segítségét.

Nagyné Kézi Éva: mint az intézmény hivatali referense elmondta, hogy nincsenek a Gondozási Központnál olyan súlyos problémák, mint ahogy azt azok a képviselők tudják, akik nem ismerik részletesen az intézmény gondját, problémáját. A magnófelvétel elsősorban a közalkalmazotti juttatás kapcsán felvetődött problémákról szól és csak részben az intézményvezető távozásáról. A Kunkliné távozása kapcsán a képviselőtestület részben már boncolgatta a távozás okát és akkor is elhangzott több ok. Kunkliné, mint intézményvezető nagyon jól dolgozott, becsületesen megállta helyét. Voltak problémák, senki nem tagadja, de ha a magánéletében a tragédia nem következik be, akkor ő ezeket a problémákat egyedül is meg tudta volna oldani. Az intézményen belüli problémákat nem a képviselőtestületnek kell megoldani, hiszen ez jogilag nem is lehetséges.

Ahhoz, hogy megoldódjanak a még létező problémák, egy olyan intézményvezetőt kellene kinevezni, aki talpraesett, megfelelő rátermettséggel és szigorral rendet tud rakni. Kérte a képviselőtestületet, hogy ez irányban folytassa munkáját.

Dr.Zemó Anna: elnézést kért ismételt hozzászólásáért, de kötelességének érezte, miután az intézmény dolgozói közül nincs az ülésen jelen senki. A másik fél tehát nincs meghallgatva. Hajlamos az ember arra, hogy fehérben és feketében goldolkodik. Sokkal árnyaltabbak a valóság dolgai jelen esetben is. Nem arról van szó, hogy a dolgozók "kicsináltak" két vezetőt. Egyáltalán nem. A bizottságban is meg volt a véleménye - lehet kisebbségben -, nem tartotta annyira 100 %-osnak az előző vezetőt sem vezetésre alkalmasnak. Ez egy komplex dolog, szakmailag kiváló volt és emberileg is, de gyenge volt. Egy vezetőnek határozottnak kell lenni. Amikor a bizottság mérlegelte, hogy kit javasol, akkor úgy mérlegelt, hogy egy határozott, talpraesett és emberileg korrekt ember mellé tették le a voksukat, ilyen jellemzést kaptak róla.

Kulics Sándorné: A Zemó képviselő asszony hozzászólása után sokkal világosabb előtte a dolog.

Dr.Sóvágó László: jogilag egyszerű a helyzet, ha a bizottságnak lehetősége volt a magnófelvétel meghallgatására, akkor természetesen a testületnek is lehetőséget kell rá teremteni. Kérdés, célszerű-e ezt megtenni, előbbre viszi-e az ügyet vagy sem? Ha Kulicsné fenntartja a javaslatát, akkor szavazásra teszi fel, ha nem, akkor szükségtelen a szavazás. Ugy gondolja, korrekt az eljárás, a két pályázónak megadják a szót, ha kívánnak, röviden, tárgyszerűen válaszoljanak az elhangzottakra.

Disznós Imréné: a bizottsági ülésen is elmondta, nem kívánja senkinek, hogy munkanélkülivé váljon, de mint vezető elvárja, hogy beálljon a csatasorba. Pillanatnyilag is az a véleménye. A dolgozó kollektívának a véleményét nem ismerte, véleményt így nem is kívánt alkotni. Ha neki adatik meg a lehetőség, hogy a gondozási Központ irányítását végezze, az ott lévő kollektívától csak annyit kíván, hogy mindenki álljon be a csatasorba és mindenki végezze saját feladatát és akkor különösebb probléma nem lehet.

Dr.Sóvágó László: szavazást javasolt. Kérdezte, ki az, aki Bodnár Lajosné pályázatát támogatja? Az szavazzon igennel.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 5 igen /Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Tóth Lajos/, 7 nem /Badics András, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Dr.Zemó Anna/ szavazattal, 4 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán, Kulics Sándorné, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/ szavazott. Bodnárné nem kapta meg a szükséges többséget.

Kérdezte, ki az, aki Disznós Imréné jelölését támogatja? Az szavazzon igennel.

Megállapította, hogy 12 igen /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 1 nem /Tóth Lajos/, 2 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba/ szavazott.

Dr.Sóvágó László: a jogi helyzet azonos az előzővel, kérdezte, kívának-e újabb szavazást tartani, vagy esetleg a jövő hétre halasszák?

Az egységes bólogatásból következően javasolta, hogy Disznós Imréné esetében ismételten szavazzanak.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy eggyel több a szavazatok száma az előbbinél - 13 igen /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Ortó István, Dr.Zemó Anna/, 1 nem /Tóth Lajos/, 2 tartózkodás /Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba/ - de változatlanul nem született többségi szavazási eredmény.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy egy hét múlva ismét térjenek vissza erre a témára.

Dr.Kovács Zoltán: kérte, hogy a tartózkodók jól gondolják meg döntésüket. A város szociális ellátásának egyik alap-pillére már hónapok óta bizonytalanságban van. Ezt az állapotot tovább így fenntartani nem szabad. a bizottság jól körbe járta az egészet, a lehetőségeket megnézték, ezen a szakterületen Hajdusoboszlón több alkalmas ember véleménye szerint nincs. Aki még lenne, személyesen ő maga is és az irodavezető is megereste, nem vállalta, nem pályázott. Olyan embert javasolt a bizottság, aki minden tekintetben megfelel, a feladatot nagyon jól el tudná látni. Több száz idős ember érzi a bizonytalanságot, érdeklődnek a vezető személyét illetően. Mindeki gondolja át döntését, főként a tartózkodók az általa elmondottakat vegyék figyelembe. Ismételt szavazást kért és amennyiben az is eredménytelen lenne, kérte a jövő hétre elhalasztani.

Dr.Sóvágó László: aki egyetért azzal, hogy most szavazzanak, nyomjon igen gombot.

Megállapította, hogy 13-an értettek egyet azzal, hogy most szavazzanak. Ennek megfelelően a jövő hétre elhalasztják a szavazást

Badics András: javasolta, hogy a sürgősségi előterjesztést vegyék sorra.

A képviselőtestület egyhangulag egyetértett a javaslattal.

Varga Imre: a sürgősségi előterjesztés gyakorlatilag a képviselőtestület által elfogadott alapító okiratokban megfogalmazott bekezdés végrehajtása, miszerint ha változás történik az intézményekben 15 napon belül kötelesek jelezni. Az oktatási év indításakor volt olyan gyakorlat, hogy az egyik évben a Thököly Imre Általános Iskola, a másik évben a 4. sz. Általános Iskola indította a kislétszámú osztályt.

Egyes oktatási intézmények kevesebb tanulócsoportot indítottak, illetve a napközis csoportok száma is megváltozott. A végösszes a lényeg, tehát 1993/94. tanévben 103 tanulócsoport volt a fenti intézményekben, 42 napközis csoport, addig az 1994-1995-ös tanévben 102 tanulócsoport, 37 napközis csoport lenne az eddigi tapasztalatok szerint. A többi oktatási intézményben változás nem történt.

Kérte a képviselőtestületet, hogy az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat szerint, az 1. sz. mellékletnek megfelelően módosítsa az alapító okiratok mellékletét.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: ezt az előterjesztést abból a szempontból is értékelni kell, hogy az iskolák önállóak, vezetői hitelüknek és szándékuknak megfelelően a realitást veszik számításba. Ez a hullámváz, ami a napközis csoportoknál történt, ez a társadalom teherbíró képességét is jelzi, mert nem minden szülő tudja fizetni a napközis díjakat. Minden teher itt is lecsapódik, de a felelősségét a testület, az iskola vezetője átérzi, a jog szerint intézkedik és lép és ennek figyelembevételével megállapítható, hogy egy nagyon takarékos lépést tettek az iskolák költségvetési szempontból is. Az öt napközis csoport öt nevelőt és öt csoportnak a működését takarítja meg. Ez a megtakarítás reális megtakarítás, a valóságos helyzethez alkalmazkodó, mert ennek vetülete más vonalon is jelentkezni fog. Tudomásul kell venni, mint olyan szándékot, mely ezt az igényt, amit támasztottak minden intézményvezető és testület elé, reálisan hozta. Kérte fogadja el a testület az előterjesztést és módosítsa az okiratot.

Dr. Sóvágó László: aki egyetért az 1. sz. mellékletnek megfelelő módosítással, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a testület egyhangulag, minősített többséggel elfogadta a határozati javaslatot.

101/1994. /IX.08./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az alapító okiratok "Az alapító okirat módosítása" bekezdése szerint az intézmények alapító okiratát az 1. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 1994. szeptember 9.

Felelős: Varga Imre irodavezető,
intézményvezetők

*Alapító okiratok
módosítása.*

Hatodik naprendi pont:

Dr.Vincze Ferenc: július 7.-ei ülésről elmaradt napirend, három garázs akkor elő volt terjesztve, augusztus 25.-én ment ki egy kiegészítés, a közben bekövetkezett változás, a negyedik garázs. Az előterjesztés négy garáznak az értékesítéséről szól, az egységes 20.000 Ft/m²-es áron és költségvetési bevételi kérdés is. Kérte, hogy vitassák meg.

Kabay Nagy Lajos: a következő testületi ülés anyagában szerepel, hogy 70 millió forint hitelfelvétele lesz a városnak, ebből következően minden városi vagyon eladását leállítana, egy átfogó teljes vizsgálatnak kell megtörténnie.

Váradi Ferenc: bizottsági szinten tárgyalták az anyagot korábban, akkor kettő garázsról volt szó, az egyik a Bányász u. 30. sz. alatt, amásik a Bányász u. 36. sz. alatt. Ez kiegészült a Bányász u. 12. sz. alatti 2. sz. garázzsal. Szerinte tévedés a jegyző ur által mondott négy garázs, vagy azóta jött be újabb, erre gondolja választ kap. A bizottság a garázsok eladásával egyetértett, támogatja a garázsok eladását azokkal a feltételekkel, amelyek meg lettek határozva.

Dr.Vincze Ferenc: valóban tévedett, három garázs eladásáról van szó.

Dr.Sóvágyó László: ki az, aki a három garázs eladását támogatja?

A képviselőtestület 15 igen, /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László, Ortó István, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna, Dóró László/, 1 nem /Kabay Nagy Lajos/ szavazattal úgy határozott hogy a határozati javaslatban felsorolt garázsokat értékesíti.

102/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a 9/1994. /VI.09/. Ör. sz. rendelet értelmében eladásra kijelöli a

- Bányász u. 30/3. sz. alatti 5793/24/A/18. hrsz. 18. m². alapterületű, 360.000 Ft.alapáru,
- a Bányász u. 36/3. sz. alatti 5799/25/A/33. hrsz. 17 m². alapterületű, 340.000 Ft. alapáru,
- a Bányász u. 12/2. sz. alatti 5793/1/A/37. hrsz. 17 m². alapterületű, 340.000 Ft. alapáru

önkormányzati tulajdonban lévő gépkocsitárolókat.

*Önkormányzati
tulajdonban
lévő garázsok
elértékesítése.*

Hetedik napirend:

Dr.Sóvágó László: Kabay Nagy Lajosnak mezőgazdasági bizottság létrehozására vonatkozó indítványának napirendre tűzését javasolta.

A képviselőtestület a javaslattal egyetértett és egyhangu szavazással javasolta, hogy az illetékes bizottság tárgyalja meg ezt a témát.

Dr.Sóvágó László: Kulics Sándornénak elhangzott egy olyan javaslata, hogy Zabos Ádám nevével fémjelzett 1956-os emlékművet állítsanak föl. Ennek napirendre vételét kérte.

Kulics Sándorné: Sári Csabával közös javaslatuk. Ugy képzelték el, hogy egy kopjafát állítanának fel a gyógyszerházzal szemben, amit Galánffy András faragna ki. Szinte alig kerülne pénzbe. Ennek a képviselőtestületnek ez az utolsó szép feladata lenne, úgy gondolja, hogy a további években nem kerülne erre sor. Zabos Ádámnak egy kicsi emléktábla elhelyezését is javasolta, egyetlen hajdusoboszlói áldozata 1956-nak tudomása szerint. A Hajdusoboszló ujságban lehetne egy felhívást megjelentetni, hogy esetleg nincsenek e olyanok még, akikről nem tudnak. Nagyon szeretné, ha a képviselő társai ezt támogatnák.

Sári Csaba: erkölcsi kötelessége ennek a képviselőtestületnek megtenni, hogy 1956-nak méltó emlékhelyet emeljen a városban. Ezt föl kell tudni vállalni, nem túl drága ennek az emlékhelynek a felállítása. Végét kell annak vetni, hogy itt van az '56-os ünnep és valahol kell tartani egy ünnepélyt, de nem tudnak hol kegyelettel adózni. Ha példát akarnak az utókornak mutatni, ezt az ünnepet is ugyan úgy be kell vésni a szívébe, mint ahogy 1948. március 15-ét bevették. Október 23. ugyan olyan fényesen ragyog a magyar történelemben. Kérte, hogy ennek a pénzügyi hátterét biztosítsa a képviselőtestület. Galánffy András biztos örömmel föl fogja vállalni az emlékmű elkészítését.

Dóró László: véleménye szerint nemcsak egy ember halt meg 1956-ban. Félő, hogy a kopjafára nem kerülhet rá mindenkinek a neve.

Váradí Ferenc: támogatja ezt a kérdést, de nem így, ahogy azt most előterjesztették. Ez közterületre kerül, a városfejlesztési, műszaki bizottság véleménye feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a közterületen bármit is el lehessen helyezni. Az a véleménye, hogy foglalkozni kell a kérdéssel, tervet és költségvetést kell csinálni, esetleg a Városszépítő Egyesületet meg lehet kérdezni. A jelenlegi formában nem tud egyetérteni, alaposabb előkészítés után kerüljön ismét testület elé.

Sári Csaba: ennek az emlékműnek október 23-ra el kell készülni. Meg kell ezt futtatni a bizottságokban gyorsított eljárással, ami azt jelenti, hogy erre két héten belül minden válasz meglegyen, úgy kell hozzá állni, hogy akarják. Most nincs pénzük márvány oszlopokra, ha lesz, ki fogják cserélni. Minden-képpen kell egy kegyeleti helyet készíttetni, erre többször sem ideje, sem pénze nem lesz a testületnek. A szándékot kell most elfogadni, azt a szándékot, hogy ehhez a szerény kegyeleti hely kialakításához biztosítják az anyagi fedezetet és fel akarják állíttatni úgy, hogy október 23-án avathassák, koszorúzhassák. Ugy képzelték el, hogy elsősorban 1956. október 23-ra hívja fel a figyelmet és megjelölni Zabos Ádámot, mint áldozatot, hogy tulajdonképpen ez nem egy Zabos Ádám emlékmű legyen. Ezzel az elképzeléssel kapcsolatban Galánffy András ad néhány változatot és a testület is segíthet, gyorsan megy ez, ha akarják. A szándékot szeretné, ha meglenne a testületben. Javasolta úgy elfogadni, hogy gyorsított eljárással tárgyalják, hogy október 23-ra fel legyen állítva. Akkor ezt a bizottságok is fogják méltányolni és úgy fogják kezelni.

Dr. Joó Zoltán: semmi értelmét nem látja annak, hogy először megtárgyalja a pénzügyi bizottság, később a városfejlesztési műszaki bizottság, és ezt követően kerül a képviselőtestület elé, és esetleg nem szavazná meg a testület. Meg kell tudni, hogy a testület akarja, vagy nem akarja. Ha a testület most megszavazza, a pénzügyi bizottság teremtsen elő a gazdasági hátterét, a városfejlesztési bizottság nézze meg a környezetbe illőséget az elkészülendő tervek alapján. Ha szavazni kell, nem arról szavaznak, hogy hova kerüljön, hogy mi legyen a szövegezése, a testület akarja, nem akarja. Arról szavazzanak, hogy '56-os forradalom emlékére emeljenek valamilyen emlékművet és az áldozatának valahol külön egy emléktáblát helyezzenek el. Az emlékműre nem a neveknek kell kerülni, az legyen egy szimbólum az '56-os forradalom emlékére.

Dr. Sóvágó László: Joó képviselő ur kimondta azt a határozati javaslatot, amit elfogadnak, hogy szándékuk egy emlékmű létesítése október 23-ra.

A testület egyhangulag a javaslat mellett szavazott és a következő határozatot hozta:

103/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete képviselői indítványra kifejezi szándékát az 1956-os hősök emlékére emlékoszlop /kopjafa/ állítására.

Felhívja a főmérnökséget, hogy a helykijelölésre tegyen javaslatot.

Határidő: helykijelölésre október 13.
kihelyezésre október 23.

Felelős: polgármester
főmérnök

1956-os hősök
emlékére emlékoszlop
állítása.

- Fellebbezések elbírálása.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztés első részében szereplő Vincze József Rákóczi u. 86. sz. alatti lakos esetét emelte ki. 1990. óta laknak Hajduszoboszlón, menekültek, a bizottság nem elutasította, hanem felfüggesztette kérelmüket, mivel lehetőség volt eddig a BM Menekültügyi Alapból is ilyen célra pénzt adni. Tájékozódásuk szerint ebben az évben már nem kerülhet sor, viszont őket sürgeti az idő. Szociális rászorultságuk alapján mindkét támogatási formára jogosultak. Miután úgy néz ki, hogy záros határidőn belül a BM-től nem kapnak, viszont a bizottság saját hatáskörében nem dönthette el a kérdést, mert csak négy éve laknak Hajduszoboszlón, ezért a bizottság testület elé terjesztette, s kéri, hogy a képviselőtestület ítélje meg számukra a támogatást.

A többi esetben a fellebbezés elutasítását javasolja a bizottság.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a szerződéskötések kapcsán merülnek fel olyan esetek, amit többen sérelmeztek, hogy egyszerűen a vállalkozók hátrányban vannak bármilyen lakásépítési támogatás elbírálásánál. Nem fogadják el tőlük az adóigazolást, mondván "ilyen adóigazolást ők is tudnak kitölteni". Ha az adóhatóság elfogadja és nem indított eljárást az illetővel szemben, akkor ki az a szerv, aki jogosult egy adóhatóság által elfogadott adóbevallást nem elfogadni és felülbírálni. A vállalkozó nem biztos, hogy azért vállalkozó, mert meg akar gazdagodni, hanem meg akar élni, nem akar segélyért folyamodni az önkormányzathoz. Nem kell feltétlenül egy kalap alá huzni mindenkit. Ebben a városban egyenesen hátrány vállalkozónak lenni, mert ha vállalkozó, akkor nyilván meggazdagodott már, vagy gazdagodni fog. Ezt a folyamatot nem szabad folytatni sem az ügyintézőknek, sem a képviselőtestületnek, tehát csupán akkor ha az illető nem jövedelme, vagy egyéb körülményei alapján, a környezettanulmány alapján nem olyan a megítélés, hogy játszva felépítheti a házat, akkor ettől a lehetőségtől nem kell megfosztani. Az a véleménye, ha az állampolgár beszolgáltatja az adóigazolását és az egyéb körülmények nem egyértelműen teszik azt kétségesse, akkor az adóigazolást el kell fogadni jövedelemigazolásként. Esetleg az adóhatósággal le lehet igazoltani, hogy valóban az az adóigazolás, amit az adóhatósághoz benyújtott annak idején.

Dóró László: sajnálatos dolog, hogy az ügyvéd, aki a Vincze Józsefék adásvételi szerződését készítette, nem figyelmeztette őket, hogy a 400 ezer forintra ne számítsanak, mert az bizonytalan

Dr.Joó Zoltán: az előző hozzászólását konkretizálva elmondta, hogy Kálmán Mihályék esetében fordult elő az említett eset. Az indoklási részben úgy van meghatározva, hogy nem állapítható meg a jövedelmi viszony a csatolt kereseti igazolások szerint.

Nincs bizonyítva az sem, hogy nem jogosultak a keresetük alapján, csak nincs elfogadva az adóbevallásuk. Nem fogadta el az érintett bizottság az adóbevallást hiteltérdeklőnek. Annak a követelménynek eleget tett az ügyfél, hogy a lakás alapterülete már nem sérti az önkormányzati rendeletet, a kívánt mértékre lehozták a tervet. Kérdezte: megállapítható-e egyértelműen, hogy nem jogosultak a jövedelmi viszonyaik alapján, valamint a lakás alapterülete alapján nem jogosultak?

Dr.Kovács Zoltán: általában kívántválaszolni először Joó képviselő urnak. Amely kérelmeket bizottság tárgyal, meg-nézik a körülményeket, vállalkozók is vannak közöttük. Tehát Joó ur feltett kérdésére saját maga válaszolt, vagyis, hogy a körülmények figyelembe vételével kell a kérelmeket elbírálni. Sok olyan veszteségesnek kimutatott vállalkozás van, amelynek az életkörülmények ennek merőben ellentétesen ellent mondanak. Ezért együttesen nézi a bizottság az életkörülményt, az életmódot, mert az adóigazolás nem mond semmit. Ki lehet hozni egy veszteséges vállalkozást, ezek technikai kérdések. Minden ilyen esetben minden körülményt vizsgálnak. Más esetekben is mindenre kiterjedően történik környezettanulmányozás, ő maga kétes esetekben szokott helyszínre kimenni. Csak azért, mert vállalkozó, hátrányba nem kerül. Teljes felelősséggel ki meri ezt jelenteni. Alapvetően a környezettanulmánynak döntőnek kell lenni. Kálmánék esetében kétségek merültek fel hogy ha egy vállalkozás veszteséges, akkor miért működhetnek két fodrász üzletet, ha veszteséges egy tevékenység, miért csinál még egyet. Ezek olyan kérdések, amelyre nem tudják a választ. Alapvető elutasítás az, hogy a beadott terv és építési engedély egy jóval nagyobb, egy műhelyt magában foglaló, a képviselőtestület korábban is tartotta magát ahhoz, hogy műhely építéshez bolt létesítéshez nem ad pénzt. Kálmánék valóban adtak be tervmódosításra vonatkozó nyilatkozatot, de kérdés, hogy egy ilyen módosítja-e a hatályos építési engedélyt. Egy újabb tervrajzot beadtak, de a hatályos építési engedélyt nem másították meg.

Dr.Joó Zoltán: tisztázni kellene az ügyféllel, hogy melyik lesz a végleges építési tervrajz és az építési engedélyt és annak megfelelően kellene módosítottatni. A két üzletet nem egyidőben üzemelteti a kettőt, hanem kiegészítve. Ezt a részét tisztázni kellene, hogy valójában mi a kizáró ok.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztésben igyekeztek röviden mindent leírni. Ami a helyi rendelettel ellenkező, az az előterjesztésben le van írva. Van egy hatályos építési engedély, tervrajzok, ami alapján a bizottságnak döntenie kell. Ez alapján dönt, mert ez az érvényes.

Cs.Nagy Zoltán: mivel több olyan aggály vetődött fel képviselő-társa részéről, hogy érdemes azokat megvizsgálni és megfontolni,

ne most döntsének, tegyék el egy későbbi időpontra és kérjék fel a bizottságot, nézzenek utána, hogy az építési engedély, a második, jogilag elfogadható-e. Szerinte bizonyos tájékozatlanság lehet az ügy mögött, méltányolandó, ha szűkítette a területet, a normális nagyságrendre tette, nem lehet kivétel. Azt javasolta, hogy ennek eldöntését egy későbbi időpontra tegyék, hogy világossá tehessék a képviselőtestület előtt is, hogy mi a jogi helyzet.

Dr. Zemó Anna: kérte, hogy ne halasszák el a döntést.

A népjóléti bizottság nagyon lelkiismeretesen végzi a munkáját, amivel a képviselőtestület megbizta. Dr. Joó Zoltán ur egy ügyfelét és annak ügyét látja, annak minden csinját- binját végig tudja bogarászni. Azon kívül meg meri kockáztatni, előre bocsájtja, hogy a jóhiszeműségéhez nem fér kétség, egy kicsit elfogult az ügyfelével. A bizottság nevében - ha már a bizottság elnöke nem tette meg - kikérte, hogy nem azok alapján ítélkeznek, amit a Joó képviselő ur elmondott, nagyon körültekintően járnak el, Jelen esetben nem arról van szó, hogy kötelező adomány, hanem egy szociális juttatásról van szó. A szociális juttatást nem kötelező adni, ha kötelező lenne adni, akkor lenne egy központi rendelet és ha besorolható az illető, akkor adnák, akkor nincs szükség bizottságra. Az első lakáshoz jutási támogatást a képviselőtestület úgy szavazta meg, hogy egyrészt támogatja a fiataloknak az első lakáshoz jutását, mint lakáskonceptió, de nagyobb részt mint szociális juttatás kezeli. A juttatásokra szánt pénzt minden adófizető polgár zsebéből veszik ki, adják a rászorulóknak. A bizottság nem vállalkozás-ellenes, de ha a illető vállalkozónál 360 ezer forintos bőrgarnitúrát találnak, ami nem 25 évvel ezelőtti, akkor nem kíván önmagának egy pofont adni, hogy egy ilyen embernek megszavazza még akkor is, ha ő akármilyen papirokat hoz be. Korábbi döntés született arra, hogy ne az legyen a döntő, hogy milyen papirokat hoz az illető, hanem legyen az a bizottságra bízva, hogy járjon el körültekintően aki erre hivatott.

Ha a döntést elhalasztják, akkor sem tudnak jobbat, különbet a testület elé hozni, akkor is ugyan ezt fogják tudni mondani, a illetőt a bizottság szíve szerint elutasítja még akkor is, ha a kereseti igazolása az adóbevallása alapján minuszon van.

Váradi Ferenc: egyetért a bizottság tevékenységével, állásfoglalásával ebben a vonatkozásban és néhány adalékkal alátámasztotta, amit talán még a bizottság sem ismer.

Szerinte is döntení kell a témában, el kell utasítani, egyetért a bizottság véleményével. Ilyen családot nem szabad támogatni, amikor sokkal rászorultabbak vannak.

Dóró László: a fiataloknak építkezés előtt fel kellene tudni mérni anyagi helyzetüket, annak ismeretében kellene elkezdenni az építkezést. Jelen esetben is a telken lévő lakóház lakható volt, azt lebontották és különböző támogatásokból próbálnak palotát építeni.

Sári Csaba: ez az a terület a bizottságok között, amiben ő maga általában a bizottságok véleményére hagyatkozik. Teszi ezt azért, mert a legnehezebben átlátható terület. Éppen ezért azon a véleményen van, hogy ne halasszák el, a bizottság véleményét magára nézve el is tudja fogadni. El kell gondolni, hogy a képviselőtestület felállított egy rendeletet, aminek alapján a bizottság elbírálja a méltányosságot. Valóban szabályozva vannak a kvóták, amihez tartani kell magukat. Kell is hogy tartsák magukat, szegény város vagyunk, emellett óriási összegeket költenek szociális ügyek kezelésére. A bizottság véleményében szerintem meg lehet bízni és azt indítványozza, hogy tárgyalják az ügyet.

Dr. Joó Zoltán: nem szükséges magát mentgetni, tiszta a lelkiismerete. Szerződéskötés által szokott össze jönni, hogy az illető, hogyan, milyen formában hozza össze vételárát. Közben nyilván nem fogja elküldeni az ügyfelet azzal, hogy képviselő, tessék elmenni másik ügyvédhez. Kizárólag a szerződés egírásában működik közre, a földhivatali és az illetékhivatali eljárásban. Minden mást az illető maga intéz. Semmilyen tanáccsal nem látja el. Tájékoztatják az ügyfelek, hol tart az ügy, a pénzek miből nyernek kifizetést. Ez az ügy is így került szóba, így került tudomására.

Nem vonja kétségbe a bizottság jó szándékát, nem kapta meg a határozott választ arra, hogy az illetőnek a jövedelme több a rendeletben előírtnál és azért nem kaphat. Nem járt náluk, nem tudja, hogy bőrgarnitúrájuk van, vagy esetleg a szülőké. Amitől óvta a testületet annak idején, amikor a rendeletbe bele jöttek azok a szociális szempontok, aminek nem lenne itt a helye, a televízió, a gépkocsi, stb. A rendelet módosításánál ettől óta a testületet. Szociális szempontot kell bele vinni, de ne csináljanak az első lakáshoz jutók támogatásából segélyügyletet. Ez nem megélhetésre szóló segély, ez az építkezést támogatja. Állami példát hozott: tesz-e központi rendelet különbséget, amikor gyerekek száma alapján szociálpolitikai támogatást nyújt az OTP-től építkezéshez? Milyen diszkrimináció lenne az, hogy ő nem kaphat a három gyermeke után, mert ügyvéd, mert vállalkozó. Ha egy központi rendelet nem alkalmaz egy lakásépítési támogatásnál, pedig szociális a neve annak is. Ha ebben az esetben nem mérik fel, hogy televíziója, kocsija, ülőgarnitúrája van valakinek, úgy gondolja, itt csusztak át ebben a rendeletben sajnos oda, hogy segélynek tekintik és felmérik, hogy az illető milyen abszolút vagyoni helyzetben van. Ezt nagyon helytelen szemléletnek tartja, az önkormányzati rendelet alkotásakor is mondta, hogy nagyon fontolja meg a testület, mert ebből még viták, problémák lesznek.

Dr. Papp Jenő: a törvény adott, a testület alkotta, ez után mehet a bizottság is. Ha több pénze lenne a bizottságnak erre a célra, akkor nem lenne akadálya az igények kielégítésének. Vannak olyan kérések, hogy fürdőszoba kialakításhoz, felszereléshez kérnek támogatást, nem tudják biztosítani, akkor a városközpontban egy 140 m²-es, kétszintes lakás építéséhez hogyan biztosítsanak támogatást, amikor a rendelet szerint 100 m²-ig

lehet a rendelet szerint. Sok esetben egy két milliós ház korszerűsítéséhez kérnek 200 ezer forintot, azt sem tudják megítélni, akkor egy 5 milliót érőhöz hogyan adják a 200 ezer forintot?

Dr. Kovács Zoltán: miután elvi kérdések vetődtek fel a rendelettel kapcsolatban, annak idején is lefolytatták Joó képviselő urral a vitát, a testület döntött. Ugy érzi, kár volt erre visszatérni, de miután Joó képviselő ur megtette, kénytelen rá válaszolni.

Figyelembe kell venni a város teherbíró képességét.

Figyelembe kell venni azt, ha aszerint az elv szerint járnának el, hogy azt Joó képviselő ur mondja, akkor nem azt mondanák, hogy szociális területre van 70 millió forint, azt mondanák, hogy jár x-nek és y-nak, tehát nem adható, jár mindenkinek, aki építkezik, vagy lakást vásárol. Akkor teljesen mindegy lenne, hogy melyik van az illetőnek, mert jár neki.

Joó képviselő ur elképzelése szerint egy felső határ nélküli szociális keretre lenne szükség, amelyek a szükségletek szerint használnának fel. Ilyen alapon két- háromszorosára lenne szükség a szociális keretnek.

Tudomásul kell venni, hogy a város annyit bír el, hogy a leg-rászorultabbaknak, akik semmiképpen nem tudnának az önkormányzati támogatás nélkül lakáshoz jutni.

Nem gond az, hogy valakinek van egy nyugati kocsija, de bele kell gondolni, annak a fenntartása, üzemeltetése mennyibe kerül, aki ezt meg tudja tenni, ne kérjen a szociális keretből azoknak a terhére, akik valóban rá vannak szorulva.

A képviselőtestület kimondta, hogy a legrászorultabbaknak adható, megszabott bizonyos kritériumokat, ahhoz tartják magukat.

A képviselőtestületnek meg van a joga, hogy különös méltányosságból egyéb dolgokat figyelembe vegyen, eltérjen a dolgoktól, azt meg kell indokolni, hogy miért.

A városban nagy visszhangot váltana ki, ha a Kálmán családnak ilyen címen támogatást biztosítanának.

Sári Csaba: javasolta a vitának a lezárását annál is inkább, mert a napirendtől egy kicsit eltértek. Kérte szavazásra bocsájtását a napirenden szereplő ügyeknek.

Dr. Sóvágó László: ki az, aki úgy dönt, hogy a vitát zárják le?

A testület úgy döntött, hogy további hozzászólókat nem kíván meghallgatni.

Az előterjesztésben felsoroltak esetében az első és második tétel kivételével összevont szavazást javasolt.

Kérdezte, ki az, aki egyetért azzal, hogy Vincze József István részére kölcsönt és vissza nem térítendő támogatást biztosítsanak, illetve az I. foku elutasító határozatot megváltoztassák?

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett és a következő határozatot hozta:

Fellebbezés
elbírálás

104/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Vincze József István Hajduszoboszló, Rákóczi u. 86. sz. alatti lakos lakásvásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében hozott I. foku elutasító határozatot megváltoztatja és részére 200.000 Ft. kamatmentes kölcsöntés 30.000 Ft. vissza nem térítendő támogatást biztosít.

Utasítja a jegyőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 20.

Felelős: jegyző

Dr.Sóvágyó László: kérdezte, ki az, aki a támogatás megadását javasolja Kálmán Mihálynak, illetve ki ért egyet a bizottság javaslatával?

A bizottság elutasító javaslatával 14 képviselő értett egyet, 2-en tartózkodtak.
A képviselőtestület meghozta a következő határozatot:

105/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Kálmán Mihály és felesége Hajduszoboszló, Gábor Á. u. 76. sz. alatti lakosok lakásépítéshez nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 20.

Felelős: jegyző

Dr.Sóvágyó László: kérte a képviselőket, szavazzanak az előterjesztés további részeire. Ki az, aki a bizottság javaslataival egyetért?

A képviselőtestület a bizottság javaslatait elfogadva meghozta a következő határozatokat:

106/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Szabó Attila Hajduszoboszló, Turi u. 20/a,
Jakab Simon és felesége Hajduszoboszló, Kisfaludy u.
6. sz., Katona Lajos és felesége Hajduszoboszló,
Fertő u. 126. sz., Jóvér Jenő és felesége Hajduszoboszló, Parti u. 1.sz., Végh Sándor és felesége Hajduszoboszló, Major u. 21. III/19.sz., Kovács János és felesége Hajduszoboszló, Árpád u. 4. sz., Káldi József és felesége Hajduszoboszló, szilfákalja 11. 3/1. sz. alatti lakosok lakás-vásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás ügyébe benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 20.

Felelős: jegyző

107/1994. /IX.08./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Nagy Péterné Hajduszoboszló, Tessedik S. u. 2. sz. alatti lakos ápolási díj ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 20.

Felelős: jegyző

Dóró László: Deák Istvánné megkereste augusztus 2-án Vénkert szőlő 30. sz. alatti lakos, hogy a Semmelweis u. 74. sz. alatti telket, 824 2m-t, mint önkormányzati tulajdont eladta a város. Ő később szerzett tudomást arról, hogy ami 40-50 éve tulajdonaként tudva bekerítve volt, nem az övé. Több helyen eljárta ebben az ügyben Deákné és ő maga is és bebizonyosodott, hogy az önkormányzat helyesen járt el, hogy eladta, saját tulajdona volt, csak a hibát ott követte el, hogy nem ajánlotta fel Deáknénak a vásárlási lehetőséget. Kérte Deákné rajta keresztül az önkormányzatot, hogy az eladott telekrész kimérésével egyidőben az ő telkének a kimérése is végezzék el, hogy neki ne kerüljön pénzbe. Másik kérésére az volt Deáknénak, hogy az említett telken lévő 20 db. akácfát ő vágathassa ki, és 100 ezer forint kártalanítást kér az önkormányzattól, mert elmulasztották őt értesíteni a vételi lehetőségről. Ezekben a kérdésekben kellene a képviselőtestület döntenie, mi az amiben támogatja tudja kérését.

Dr.Sóvágó László: bizik benne, hogy a jegyző ur közreműködésével megoldódik ez a probléma. Megkérte a jegyző urat, ahogy eddig megpróbálta segíteni az ügy rendeződését, tegye ezután is.

Sári Csaba: közérdekű bejelentésként felvetette, hogy a strandfürdő területén kóbor kutyák járnak. Tapasztalható ez egyébként a város más területén is. Kérte, hogy az illetékesek nézzenek utána és rövidesen intézkedjenek a tőlük telhető humanitással.

Dr.Vincze Ferenc: megértéssel próbálják kezelni a Dóró képviselő által említett ügyet. Nem tudhatta az önkormányzat, hogy Deákné több évtizede használja a telket. A későbbi viták elkerülése érdekében a felmérést hivatalból megpróbálják elvégeztetni. Az akácfa kivágása ügyében az új tulajdonossal kell megegyezni. A kártérítéssel kapcsolatban az a véleménye, hogy évtizedekig használta a telket és miután a jelenlegi állapot felszámolódik, még az önkormányzat fizessen? Elbirtoklás nincs.

Dr.Joó Zoltán: lakossági érdeklődésre kérdezte, hogy a Szerencse Rt.-től kapott 250.000 Ft-ot közvetlenül, kimondottan a városi gyermekeknek uszásoktatására. Kérdezték a szülők, mikor lesz abból gyakorlat, mire lesz felhasználva, fel lesz-e ebben az évben, mire számíthatnak?

A KDNP részéről megtárgyalták, de mint képviselő nem állhatja meg szó nélkül a szeptember 2-ai rendezvény fő szónokának a tartalmi részét. Maga részéről, mint képviselő kell, hogy nemtetszését nyilvánítsa, vissza élt azzal a helyzettel, amire gyakorlatilag ennek a képviselőtestületnek felhatalmazása alapján felkérték azzal a gesztussal, hogy ő az országgyűlési képviselő. A hajduk letelepitésével kapcsolatos ünnepi szónoklatot neki kellett volna megtartani. Összegezve: a 15 percből kb. 2-3 perc volt, ami a hajduk letelepitésével kapcsolatos beszéd volt, az összes többi kimondottan párt propaganda és hogy mit ígért a választóknak és hogy miért fog dolgozni. Ezzel kapcsolatosan nemtetszését és tiltakozását fejezi ki a testület előtt. Vissza élt egy ember azzal a helyzettel, hogy megkapta a lehetőséget a szónoklásra és saját és párt-célokra használta fel. A Hajdusoboszló monográfiájából ha valaki nem tud egy fél órás beszédet kiszedni a hajduk letelepitéséről, a városnak a történelméről és hogyan tovább minden politikától mentesen, akkor legközelebb ne vállalja el legközelebb a szónoklatot.

Dr.Papp Jenő: Varga Imre megkereste az uszással kapcsolatosan, ő készítette a két tervet, amiből az egyik elkezdődött az uszásoktatásban. El akarják kezdeni az oktatást, vagy az első, vagy a második osztálynak, vagy mindkettőnek, ameddig a keret tart, nyilván a pedagógusokkal, testnevelőkkel, igazgatókkal egyeztetve.

Csatlakozott Joó képviselő második felszólalásához. Megrökönyödve tapasztalták az elhangzottakat. Sóvágó MDF-es képviselő volt, pártrendezvényen kívül a pártossága nem került nyilvánosságra. Ünnepi beszédek során az ünnepről beszélt, A beszéd hallatán azt hitte, hogy politikai gazdaságtan órán van. Az a véleménye, hogy ünnepi rendezvényre nem kell felkérni a képviselő urat.

Sári Csaba: Dr.Joó Zoltán tette szóvá az ünnepi beszédet - nagyon helyesen -, de nem szeretné, ha bárkinek is olyan szájíze lenne, ugymond együtt indultak és valamilyen megfontolásból Joó Zoltán kritizálja a vele szemben győztest. Nem erről van szó, ezért javasolta a testületnek, illetve a testület azon tagjainak, akik ezzel egyetértenek, hogy sajtónyilatkozatot adjanak ki ez ügyben, ugyanis programbeszédnek városi ünnepélyeken nincs helye. A fejlesztési elképzeléseket nem ott kellett volna elmondani, egyszerűen a tömeg kényelmetlenül érezte magát. Egy olyan témát feszegetett Takács képviselő ur, ami nem oda illő volt. Kérte feltenni szavazásra, hogy egy rövidke és visszafogott nyilatkozathoz csatlakozik, mint helyhatósági képviselő. Amennyiben nem lesz többség, abban az esetben pedig azok ezzel egyetértenek, azoknak a névsorát ismerve megszövegeznek egy rövidke közleményt.

Kabai Tibor: csatlakozva az előtte szólókhoz számára is megdöbbenő volt hallgatni a beszédet. Teljesen összeférhetetlennek tartja és a lokálpatriótizmusnak a szellemével is, hogy majdnem egy kampánybeszéd hallatszott ebből. Az a véleménye, hogy mindenképpen el kell ítélni ezt a fajta cselekedetet, máskor nem szabad számára ilyet megengedni.

Tamássy Ferenc: egyezik a véleménye az előtte szólókéval. Hétfőn lesz az MSZP-nek ülése, ott lesz valószínű az országgyűlési képviselő is, el fogja mondani a képviselőtestület álláspontját, hogy az általa elmondottakat szinten kivétel nélkül mindenki programbeszédnek és nem egy városi ünnepi beszédnek tartotta.

Ortó István: személyesen ugyan nem hallotta a beszédet, de az elmondottak alapján elítélendőnek tartja. A szöveg pontos ismeretének hiányában nem tud megszavazni egy képviselőtestületi határozatot, illetve állásfoglalást sem, ebben tartózkodni tud.

Badics András: az előtte szólókkal egyetért, csak azzal nem, hogy a képviselőtestület nevében bármiféle sajtónyilatkozatot tegyenek. Ha akarnak pártok tegyenek, ha akarnak személyek tegyenek. Nem hiszi, hogy a saját országgyűlési képviselővel szemben ellentétet csinálnak.

Kabay Nagy Lajos: a jövőben a hely szellemének, vagy az adott megemlékezés szellemének megfelelő személyt kell felkérni a beszéd megtartására.

Dr. Joó Zoltán: egyetért azzal, hogy azon képviselők, akik nem ismerik a beszéd szövegét, hallgassák meg, tanulságos volt. Nagyon kényelmetlenül érezte magát az ünnepségen képviselőként. Ugy gondolja a hallgató, hogy a város vezetése kérte föl az ünnepi beszéd megtartására. Ha a felkért ünnepi szónok ilyen beszédet tart, akkor azonosítják mindannyiukat, hogy ezzel egyetértettek, hiszen felkérték, hogy tartson egy beszédet. A hallgatóság nem tudhatja, hogy nem ilyen beszéd tartására kérték fel, de az eredménye ez lett.

Érdemes megismerni a beszéd szövegét annak, aki azt nem hallotta, magnófelvételt lehet készíteni a kamera felvételről, azt kapják meg a képviselők. A városi ünnepbe, a beszédbe egyáltalán nem kerülhetett volna bele politika. Azt meg lehetne érteni, hogy a március 15-ei és augusztus 20-ai, az október 23.-ai ünnepbe bele megy egy kis politikai szellem. A város egyéttlen, ünnepébe ilyen politikát bele vinni, nem volt helye.

Kabai Tibor: nagyon előre mutatónak tartja Tamássy alpolgármester urnak a véleményét az ügyel kapcsolatban. El kell gondolkodni a jövőt illetően, megköszönte a korrekt hozzáállását.

Ortó István: az a véleménye, ha a testület nem most akar dönteni, legyen dokumentált írásos anyag a képviselők kezében és utána el lehet dönteni, hogy egy nagyon szolid nem nem politizáló nyilatkozatot tesznek ujságban, vagy azt a módszert választják, hogy a képviselőtestület elhatárolja magát az ünnepi beszéd politika tartalmától, ő neki közvetlenül tudomására hozzák.

Dr. Papp Jenő: azt javasolta, hogy vegyék ezt most le napirendről, szavazzák meg, hogy a jövő héten egy önálló napirendi pont foglalkozzon vele és akkorra az írásos kivonatát a beszédnek mindenki kapja meg.

Badics András: neki sem tetszett a beszéd, senki ne hidje, hogy valamiféle koalíciós hüség, vagy valami miatt mondja, de egy ilyen jellegű nyilatkozat sokkal komolyabb, mint hogy meg lehetne csinálni úgy, hogy a testület teljes egészében nem ért vele egyet. Többségi szavazással személyesen el menet ő magának, de ha ujságba megy, akkor csak úgy lehet, ha minden egyes képviselő azt mondja, hogy egyetért vele.

Sári Csaba: ez fontos ügy, de az előtte szóló Papp Jenő képviselő javaslatát kérte elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy nyilvánvaló szavazásra teszik, ha megkapja a többségi szavazatot, akkor testületi vélemény, ha nem kapja meg, akkor egyértelmű, hogy vállalják azon személyek, mint önkormányzati képviselők a nyilatkozatot, amiben egyértelműen leszögezik a nemtetszésüket és az ünnephez való méltatlanságát a beszédnek. Kérte, zárják le a vitát, a jövő héten fognak még erről beszélgetni. Lényeg, hogy a kivonatos beszédet kapják meg írásban előre.

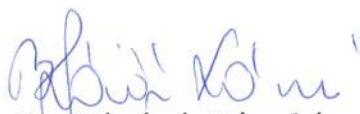
Dr.Sóvágó László: kikristályosodott egy többségi álláspont aminek lényege, hogy a jövő heti testületi ülés előtt megkapják a képviselők a pontos szöveget és a jövő heti testületi ülésen foglalkozzanak ezzel. Az a javaslata, hogy erre az ülésre Takács képviselő urat is hívják meg, ez így korrekt.

Kérte, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

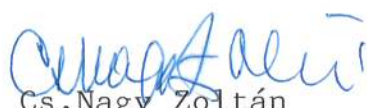
A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

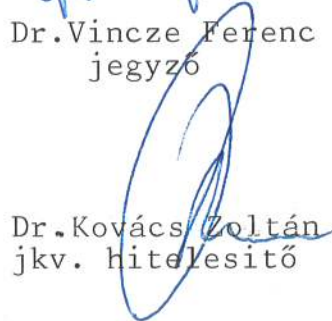
A képviselőtestület ülése 20,50 órakor befejeződött.

K.m.f.


Dr.Sóvágó László
polgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Cs.Nagy Zoltán
j.kv. hitelesítő


Dr.Kovács Zoltán
j.kv. hitelesítő